

Van: c=NL;a=400NET;p=400SMTPGW;dda:RFC-822=T.P.Stoutjesdijk(a)geodelft.nl;
Verzonden: donderdag 30 augustus 2001 14:38
Aan: c=NL;a=400NET;p=400SMTPGW;dda:RFC-822=P.Meijers(a)GeoDelft.nl;; Provoost, Yvo
 (AXZ); Johanson, Hans (PBG)
CC: c=NL;a=400NET;p=400SMTPGW;dda:RFC-822=std(a)GeoDelft.nl;
Onderwerp: Re: toetsing Borssele

Beste [REDACTED]

Ik ben het eens met de interpretatie van [REDACTED] eens. Omdat dp 4 en dp 6 in hetzelfde dijkvak zitten en er binnen dit vak variatie zit (waarvan aan de buitenkant niet is te zien waar een goed gedeelte begint of eindigt) nemen we het slechtste resultaat als maatgevend voor het gehele vak. Dit is dus bij dp 4.

Bij dp 4 treedt tot NAP + 1,85 meter overdruk onder de bekleding op, hierboven niet meer. Dit betekent dat in principe besloten kan worden om in het gehele vak de bekleding boven NAP + 1,85 m te laten zitten en alleen de bekleding beneden NAP + 1,85 m te vervangen of te overlagen.

Vriendelijke groet,

----- Original Message -----

From: [REDACTED] <[REDACTED]@[REDACTED].rws.minvenw.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@[REDACTED].nl>
Cc: <std@GeoDelft.nl>
Sent: Monday, August 13, 2001 11:26 AM
Subject: Re: toetsing Borssele

> Hallo [REDACTED]
 >
 > Ik heb nagekeken wat bedoeld werd.
 > In vak 51203 zijn 2 getijmetingen uitgevoerd (dp4 en dp6). Op basis van
 > de schatting van de eigenschappen van de bekleding, zoals die uit deze
 > metingen volgde, is een voorspelling gedaan voor de overdruk tijdens de
 > 'superstorm'. Het resultaat was dat bij dp6 er geen sprake is van
 > oplichten. Bij dp4 wordt de bekleding wel opgetild, de hoogte waarover
 > overdruk aanwezig is, is tot NAP + 1,85 m.
 >
 > Volgens mij moet de tekst als volgt worden geïnterpreteerd:
 > Met tekst in paragraaf 6.4 bedoelen we dat het niet mogelijk is om het
 > gedeelte bij dp4 goed te keuren en bij dp6 af te keuren.
 > Volledigheidshalve had hierbij moeten staan dat het instabiele gedeelte
 > reikt tot NAP + 1,85 m. Dit is wel in hoofdstuk 7 opgenomen. Dit
 > betekent dat het gedeelte boven NAP + 1,85 m kan blijven zitten.
 >
 > Nogmaals, dit is mijn interpretatie. Ik stel voor om ook het oordeel van
 > [REDACTED] af te wachten (hij is op dit punt meer deskundig dan ik), voordat
 > een definitieve keuze wordt gemaakt.
 >
 > met vriendelijke groeten
 >
 > [REDACTED]
 >
 > [REDACTED]" wrote:
 >>



005837 2001 PZDT-E-01253 ken
Toetsing Borssele

> [REDACTED]
> >
> > in de hoop dat jij niet op vakantie bent.
> > Als mede auteur van het rapport geavanceerde toetsing Borssele
> > (CO-395730.0018) stel ik vanwege [REDACTED] vakantie de vraag aan jou.
> >
> > Het gaat over vak 51203 (dp 4 en dp6). Een deel wordt afgekeurd en een
deel
> > wordt afgekeurd tot een bepaalde hoogte, daarboven is het goed.
> > Als advies geven jullie echter om het hele vak af te keuren gezien de
> > wisselende resultaten van de metingen. Echter in de conclusie komt toch
de
> > hoogte weer terug.
> > Hoe moet ik 't nu lezen? Kan er nu wel een deel blijven zitten, of toch
maar
> > niet?
> >
> > Wil je aub jouw antwoord zowel naar mij als [REDACTED] sturen (ik ga
> > volgende week op vakantie en [REDACTED] komt daarna terug)?
> >
> > Alvast bedankt,
> > [REDACTED].
>