

Memo

PZTA - M-01026

Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat

Directie Zeeland

Aan
Leden van de Toetsgroep

Piet H
Korold H
Henkold B

Van
Leo van Nieuwenhuijzen

Doorkiesnummer
0113 - 24 13 76

Datum
27 november 2001

Bijlage(n)
-

Onderwerp
Ontwerpnota Lage polder Borssele polder, reactie op TG-01-015 van 16 nov 2001

Geachte leden van de Toetsgroep,

Hiërbij de reactie op de opmerkingen in het toetsgroepeverleg van 22 november. De nummering waarnaar ik verwijs is een nummering per alinea van de opmerkingen in de memo van Jan van Westen.

- 1.1 *Figurnummering*: de verwijzing naar figuur 8 en 9 is daar inderdaad verwisseld, figuur 9 is ten onrechte als figuur 10 genummerd. Beide zaken worden aangepast.
- 1.2 *Typen steenzetting*: betonzuilen komen alleen voor op dijkvak 23, die al verbeterd zijn. Tevens komen nog stukjes Petite graniet en diaboolblokken voor. Voorstel voor verbetering van de tekst is:
"Vanaf de teen tot circa NAP +1, 00m bestaat de bekleding uit verschillende soorten gezette steen, vooral Doornikse blokken, Vilvoordse steen en basaltzuilen. De bekleding is deels ingegoten met asfalt. Boven NAP +1,00m staan voornamelijk ingegoten basaltzuilen."
- 2.1 *Verskil in hydraulische randvoorwaarden*: de randvoorwaarden in PZDR-M-01010 zijn alleen bedoeld voor toetsing (laatste regel van die memo).
- 3.1 *"zie K-01-01-04"*: de bedoelde memo is een memo van de werkgroep Kennis waarin staat dat er een kans op instabiliteit van de vooroever is. De verwijzing wordt weggelaten uit de tekst.
- 3.2 *Nota's 8 en 8c*: De verspreiding van deze documenten onder de leden van de Toetsgroep is reeds geregeld met/door Yvo
- 3.3 *Tabel 4.1*: tussen dp 527 en dp 531 is de steenzetting al vervangen bij de verbetering van de boventafel en daarom is een verwijzing naar deze bekleding niet opgenomen in de tekst. De tabel wordt verwijderd.
- 4.1 *Tabel 5.1*: 'beide' staat er inderdaad ten onrechte, door het omgooien van de zin in een eerder concept. De tekst wordt aangepast.

Projectbureau Zeeweringen
Postadres p/a postbus 114, 4460 AC Goes
Bezoekadres p/a waterschap Zeeuwse Eilanden,
Piet-Heinstraat 77 Goes

Telefoon (0113) 24 13 70
Telefax 0113 - 21 61 24
E-mail l.vnieuwshuijzen@dzt.rws.minvenw.nl

Het project Zeeweringen wordt uitgevoerd i.s.m. de Zeeuwse waterschappen en de provincie Zeeland.
Vanaf NS station richting centrum, na 150 m. rechts.



006370 2001 PZTG-M-01026

Ontwerprichta Lage Tafel Borsselepolder, reactie op

- 4.2 *Voorselectie en asfalt*: asfalt behoort op grond van de voorselectie nog wel tot de mogelijkheden, aangezien alle constructies toepasbaar zijn voor herstel. Alleen voor verbetering is asfalt geen optie. De tekst is dus correct.
Wat betreft de voorselectie en bijlage 4: de voorselectie gebeurt op basis van de milieu-inventarisatie en het detailadvies natuurwaarden (bijlage 3), bijlage 4 is dus geen issue in deze.
- 4.3 *Bestekswaarde talud*: de bestekswaarde is inderdaad 1:3,0 met aftrek van 0,4 wordt de rekenwaarde dan 1:2,6. Tekst wordt aangepast.
- 4.4 *Ligging maatgevend niveau*: het niveau is 4,1 m (typfout).
- 4.5 *Hst 5.3.4*: bijlage 1.2 is correct, de 3-6 ton is verkeerd afgelezen uit de berekening. De tekst wordt aangepast. De conclusie blijft gehandhaafd.
- 4.6 *tabel 5.3 t/m 5.7*: opmerking wordt verwerkt in de tekst.
- 4.7 *Tabel maatgevend niveau*: 'maatgevend niveau' wordt vervangen door 'hoogste toepassingsniveau'.
- 4.8 *Dijkvak 22*: het ontwerp is uitgerekend voor het zwaarste (20a) en het lichtste (22) randvoorwaardenvak. De grens diende nader bepaald te worden, dit staat ook in de eerste alinea's van 5.6. In de tabel wordt aangegeven voor welk dwarsprofiel het ontwerp is bepaald, de kolommen locatie, van dp tot dp en dijkvak worden verwijderd.
- 4.9 *Hergebruik vrijkomend materiaal*: alleen basalt wordt hergebruikt omdat aan de andere stenen geen sortering is te geven. In de praktijk blijkt dat het asfalt aan ingegoten basalt makkelijk loslaat wanneer de zuilen worden opgenomen, daardoor zijn de zuilen weinig verontreinigd. Als alle basalt zou kunnen worden hergebruikt is het percentage hergebruik > 50%, wat de score '+' rechtvaardigt. De tekst wordt aangepast.
- 4.10 *Realiteit van alternatieven 2 en 3*: het gaat hier ook om een afgekeurde lage tafel. Het is theoretisch wel mogelijk om de bekleding van de ondertafel op te nemen, maar de onzekerheid hierover is groot. De beheerder geeft aan dat hij dit risico te groot acht. Dit is ook terug te vinden in paragraaf 5.6. Zie ook 6.1.
- 4.11 *Aanvoer over water*: het gietasfalt wordt over land aangevoerd. Dit staat reeds in hoofdstuk 7 en wordt ook toegevoegd in hoofdstuk 5 en 6.
- 4.12 *Alternatief 1b*: het alternatief voldoet alleen voor een deel van het dijkvak, het toepassingsgebied wordt nader bepaald. Zie ook de voetnoot bij de tabel op blz. 20.
- 4.13 *Hergebruik score*: er is vanuit gegaan dat de basaltzuilen, welke ingegoten zijn met asfalt, ook hergebruikt kunnen worden, daarmee zou meer dan de helft hergebruikt kunnen worden. In de praktijk dat de verontreiniging van basalt door ingieten beperkt is, waardoor het hergebruik hoog is. De tekst wordt aangepast.
- 4.14 *Laatste alinea blz. 22*: "andere" wordt weggelaten uit de tekst.
- 4.15 *Stukje "Milieu/vogelrichtlijn"*: voorstel: tekst over niet-vol-en-zat en patroon weglaten. Probleem is het verschil tussen de scores vanuit de vogelrichtlijn en vanuit milieu. De tekst wordt zo aangepast dat duidelijker naar voren komt dat een deskundige de scores heeft toegekend.

4.16 "Keuze" wijziging stroken in niet vol-en-zat met oppervlak schone steen

In het voorontwerpoverleg is een verkeerde inschatting gemaakt van de milieuklasse van een patroon gepenetreerde overlaging. In het voorontwerpoverleg is voor dijkvak 25 een constructie uit de categorie 'redelijk goed' gekozen om de aanbeveling uit het detailadvies te volgen. Achteraf is deze keuze verlaten en is gekozen voor een niet vol-en-zat penetratie met oppervlak aan schone steen. De vergissing dat stroken penetratie niet in de categorie redelijk goed thuishoort is lastig om helder in de ontwerpnota te verwerken. Voorstel is om de vergissing een keer duidelijk te noemen en niet met terugwerkende kracht in de tekst te verwerken. Dec tekst wordt aangepast

4.17 Tabel 5.8: Zie 4.16.

4.18 *Kreukelberm*: tijdens het toetsgroepoverleg is besproken dat de toetsgroepleden ernstige twijfels hebben aan de openheid van de constructie. Er is echter wel eerder een dergelijke kreukelberm aangelegd. Tijdens of voor de uitvoering wordt een proefvak gemaakt, waarvan wordt bepaald of de penetratie de gewenste doordringing heeft bereikt. In Ellewoutsdijk is dat reden geweest het patroon van de penetratie alsmede de viscositeit van de mortel aan te passen. Het probleem bij afname van het voorland wordt onderkend. Waar het slikstrand ontbreekt wordt in de winter van 2001 - 2002 een vooroeverbestorting aangebracht, die aansluit op de kreukelberm. De zeevaartse rand van de kreukelberm wordt vastgelegd.

5.1 *Laagdikte niet vol-en-zat overlaging*: in het toetsgroepoverleg is besloten dat de laagdikte van de breuksteen 60 cm moet zijn, waarbij het penetratiemiddel een dikte heeft van 50 cm en 10 cm schoon oppervlak boven de steen uitsteekt, dit wordt toegevoegd in de tekst.

6.1 *Realiteit alternatief 2 en 3*: de toetsgroep merkt op dat de ontwerper zich werk had kunnen besparen door alternatief 2 en 3 eerder weg te schrijven. Er heeft nu wel een afweging plaatsgevonden waarbij deze alternatieven alsnog afvallen, terwijl dat eerder ingeschat had kunnen worden, zie ook 4.10.

6.2 *Rafelrand overlaging*: in het projectbureauoverleg is tot deze oplossing besloten vanwege de kosten en het feit dat de verticale overgangen in bochten liggen. Daarbij is de bekleding ter plaatse van het grootste 'gat' ingegoten basalt, dit is ook donker. In de uitvoering zal aandacht besteed worden aan de overgang van het ene naar het andere vak.

Opmerking:

Van nu af worden de huidige en nieuwe dwarsprofielen bij elkaar op één pagina gezet. In de planbeschrijving van Borssele polder gebeurt dit ook. In de ontwerpnota worden de dwarsprofielen nog apart gehouden.

Met vriendelijke groet,



Leo van Nieuwenhuijzen