





007466 2003 PZDB-B-03119

Steenbekleding Everinge-/Zuid-/Baarlandpolder W.



dijkverbeteringsbesluit gepubliceerd. Hiertegen kan tot 6 weken beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State."

In de bekendmaking naar aanleiding waarvan het beroep is ingesteld, is vermeld dat GS goedkeuring hebben verleend aan het besluit van het dagelijks bestuur van het waterschap voor de vaststelling van het plan tot verbetering van de gezette steenbekleding Everinge-, Zuid-, Baarlandpolder. Als beroepsmogelijkheid wordt de rechtbank te Middelburg genoemd.

Wat betreft de bevoegdheid om van het geschil kennis te nemen is op grond van artikel 3, eerste lid, en artikel 17 van de Wet op de waterkering bepalend of de dijk reeds eerder heeft voldaan aan de op bijlage II van de wet aangegeven veiligheidsnorm. Het waterschap en de provincie stellen dat er op een eerder moment vanuit is gegaan, op basis van de toenmalige inzichten, dat de dijk voldeed aan de ook nu geldende norm. Nieuwe inzichten zouden hebben geleid tot de conclusie dat de dijk niet aan die norm voldoet. Wij missen de expertise om dit te beoordelen, maar hebben geen reden om aan de juistheid van deze stelling te twijfelen.

Naar onze mening moet in het kader van de bevoegdheid buiten beschouwing blijven of inderjild terecht de conclusie is getrokken dat de dijk aan de norm voldeed. Een andere benadering zou te veel onzekerheid met zich mee brengen over de vraag welke instantie bevoegd is, terwijl een dergelijke vraag simpel beantwoord moet kunnen worden. Wij sluiten ons daarom aan bij de opvatting van de provincie en het waterschap dat de rechtbank te Middelburg in deze zaak bevoegd is.

Wat betreft de ontvankelijkheid van het beroep tegen het besluit van het waterschap verwijzen de verweerschriften naar het bepaalde in artikel 151 Waterschapswet omdat dit artikel nadrukkelijk spreekt over de mogelijkheid tot beroep tegen het goedkeuringsbesluit (en niet over beroep tegen het vaststellingsbesluit van het waterschap). Naar onze mening is het bepaalde in artikel 151 Waterschapswet in deze zaak niet relevant omdat een dijkverbeteringsbesluit geen besluit is, inhoudende een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel, en artikel 8:2 Awb om die reden toepassing mist.

Wij zijn het, zoals hiervoor toegelicht met betrekking tot de bevoegdheid van de Afdeling, met het waterschap en de provincie eens dat de artikelen 18 tot en met 31 van de Wet op de waterkering niet van toepassing zijn omdat de dijk al eerder heeft voldaan aan de norm. Daardoor zijn de gewone Awb-bepalingen van toepassing op het beroep tegen het besluit van het waterschap. Aangezien het besluit van het waterschap aan goedkeuring is onderworpen, vervalt op grond van artikel 7:1 de bezwaarschriftprocedure. Op grond van artikel 6:8, derde lid Awb vangt de beroepstermijn wat betreft het besluit van het waterschap aan met ingang van de dag na die waarop het besluit, inhoudende de goedkeuring van dat besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Ten overvloede verwijzen wij nog naar Kamerstukken I 1995/96, 23700 en 24040, nr. 188b, blz. 6. Het voorgaande betekent naar onze mening dat wij ontvankelijk zijn in ons beroep tegen het besluit van het waterschap.

Hoogachtend,

Mr. A.J. Durville,  
gemachtigde