

# Verslag



Ministerie van Verkeer en Waterstaat  
Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat

TG-03-009

Deelnemers  
Hans Janssen, Dick de Wilde, Jan van Westen,  
Rinus Boon, Yvo Provoost, Wim Kortlever,  
Henk Folkers

Afschrift aan  
Deelnemers, Herbert Geernaart,  
Joris Perquin, Piet Hengst

Verslag van  
Nota Voorland Nummer Eén  
Datum verslag  
28 november 2003  
Datum bespreking  
27 november 2003

Nummer  
PZTG-V-03005  
Opgemaakt door  
Y.M. Provoost  
Doorkiesnummer  
0113 - 24 13 69  
Bijlage(n)

## Advies

Het betreft het advies naar aanleiding van de toetsing van:

- Ontwerpnota Voorland Nummer Eén

### Ontwerpnota Voorland Nummer Eén

- voeg een beschrijving van of een verwijzing naar de gevolgde procesgang omtrent de keuzes t.a.v. het verbeteren van zowel de deltadijk als de oude dijk;
- indien er werkelijk voldoende basalt is, dient deze variant meegenomen te worden als volledig alternatief (dus incl. berekeningen en afweging);
- constructiefgezien staat de Toetsgroep achter de keuze voor een 'verdiepte' aansluiting van de overlaging aan de binnenzijde op de werkweg. Er dient dan achter terdege rekening gehouden te worden met een sterk verminderde inklemming van de basaltbetonblokken op de werkweg. Het advies is om te kiezen voor het een (inklemming) of voor het ander ((milieu)technische goede aansluiting).
- De Toetsgroep is van mening dat dit een moeilijk ontwerp is voor een prestatiebestek (er dient nog de nodige aandacht te zijn voor een pakket van eisen).

De Toetsgroep gaat akkoord met de nota met in achtname van de bovenstaande punten (en de tijdens de vergadering genoemde punten).

Directie Zeeland  
Projectbureau Zeeweringen  
P/a Postbus 114, 4460 AC Goes  
P/a Waterschap Zeeuwse Eilanden, Piet Heinstraat 77 Goes

Telefoon (0113) 24 13 70  
Fax 0113 - 21 61 24  
E-mail y.provoost@dzl.rws.minvenw.nl



008085 2003 PZTG-V-03005

Verslag Toetsgroep Voorland Nummer Een 27 n



## Verslag vorige vergadering

Niet behandeld.

### Nota Willem Annapolder

De nota wordt doorgenomen a.d.h.v. de vragenlijst (TG-03-008).

- vr 0; Beschrijf de procesgang omtrent de keuze van de varianten (of neem een verwijzing op). Denk hierbij aan afweging en kosten en het besluit van het A.O.
- vr 1.; Literatuurlijst komt erin.
- vr 3. hfdstk 2; komt iets over de functies van de dijken en het voorland in de nota. 'Nieuw' dient gelezen te worden als nieuwere.  
*Nagevraagd: De deltadijk is aangelegd tussen 1976 en 1978.*
- vr 4. §3.2.2; De 1m verlaging is over het hele voorland en is een aanname voor bepaling van de gereduceerde randvoorwaarden. De grotere ontgrondingen zijn berekend vlak achter het oude dijkje en zijn zeer lokaal.
- vr 5. hfdstk 4; Nadere uitleg wordt opgenomen in de nota. Het oude dijkje is getoetst en ontworpen als een doorgaand talud [opnemen in nota]. Het geheel van dijken en voorland is 1:4000<sup>ste</sup>. Volgens de aanwezigen lijkt de methode van toetsen en ontwerpen van het oude dijkje conservatief (momenteel is er niets beters).  
*Opgezocht: slechts bij dammen die continu meer dan een golfhoogte onder water liggen kan enige reductie op de belasting worden toegepast. Dit gaat dus niet op voor dammen in een getijgebied die soms boven water liggen.*
- vr 6. §4.3; Ook de oplossing als het werkweggetje over een aantal jaren toch wordt afgekeurd wordt opgenomen in de nota.
- vr 7. §5.3; Ondanks de mindere ervaringen is toch voor beton gekozen. Beton is goedkoper en scoort beter voor milieu. Redenen opnemen in nota.
- vr 8/9. §5.4.3 Wordt tekstueel aangepast.
- vr 10. §5.4.5 Zie vraag 5.
- vr 11. §5.7 De variant die uit het model komt lijkt ook logisch gezien de beste keuze.  
Tijdens de vergadering blijkt dat de beheerder een voorkeur heeft voor het toepassen van basalt op de plaatsen van de overlaging. Deze basalt lijkt ongesorteerd aanwezig te zijn. **Als dit een reëel alternatief wordt, dan dient deze variant volledig in de nota te worden opgenomen (zowel rekentechnisch als qua afweging (keuzemodel)).** Hierbij dient wel rekening gehouden te worden met het aspect ARBO zoals dat nu bekend is.  
Het kleine strookje betonzuilen wordt in ieder geval in de basalt gezet.
- Het begrip 'Falling apron' leidt tot enige verwarring, het is meer een soort verborgen bekleding.



- vr 12. §6.1 Mist de kreukelberm in dwrprfl 1 of is er in werkelijkheid ook geen kreukelberm? Dit wordt nagevraagd bij de beheerder.  
Afgaande op de tekeningen is de teen een zwak punt in de constructie.  
De ontluchting van het asfalt gedeelte van de werkweg wordt nog nader beschreven. De details zijn juist binnengekomen (boorkernen hoh 25 m).  
De beheerder wil (vanuit milieuoverwegingen) een andere aansluiting van de overlaging aan de binnenzijde op de werkweg. Dit alternatief is constructief beter, maar de vraag is of de aanwezige damwand(?) de basaltbetonblokken tijdens de uitvoering zodanig op hun plaats kan houden dat de inklemming (die nodig is voor een eventuele goedkeuring in 2006) gewaarborgd blijft.  
Wellicht dat werken met rijplaten of schotten nog wat kan helpen. Het advies is om te kiezen voor het een of het ander (opnemen in aandachtspuntenlijst).
- vr 14. §6.5 Het betreft hier dwarsprofielen in O-W-richting (de dijk wordt dan niet doorsneden).  
Alleen de berekening van de maximaal belaste kleidijk is opgenomen. De ontwerpdikte op de uitdraai is een advieswaarde, de andere waarde is de minimaal benodigde dikte op de centimeter nauwkeurig. Als dit een prestatiebestek wordt, dan dient er meer aandacht te zijn voor eisen (bv. proctordichtheid, wanneer welke dikte van de kleilaag). Dit is een moeilijk ontwerp voor een prestatiebestek!!
- vr 15. Het niveau van het voorland is een uitgangspunt van het ontwerp. Ook het voorland behoort tot de primaire waterkering. De eis aan de hoogteligging dient bekend gemaakt te worden bij de beheerder!!

#### **Volgende vergadering**

Geen vergadering gepland.

#### **Acties**

- Gebruik van o.a. betonpuin i.p.v. klei (Yvo)
- Terugmelden stand van zaken onderzoek nut en noodzaak klei/teenschot (Yvo)