



006355 2001 PZTG-N-01010

Geavanceerde toetsing Mosselbanken, oplegnotitie

verstande dat bij ξ -waarden die lager zijn dan de ξ -waarde bij het snijpunt van beide lijnen ($\xi = 6^3/5^3 = 1,73$) in plaats van de $6\xi^{-2/3}$ -lijn de $5\xi^{-1/3}$ -lijn wordt aangehouden.

Zowel in de "Handleiding toetsen dijkbekledingen" als in de "Bijlagen bij de Handleidingen Toetsen en Ontwerpen dijkbekledingen" wordt de $5\xi^{-1/3}$ -lijn niet genoemd. Uit de oplegnotitie Mosselbanken blijkt dat de werkgroep Kennis deze lijn heeft geadviseerd. Op welke uitgangspunten is het toepassen van deze lijn gebaseerd? Had deze lijn ook bij vorige ontwerpen toegepast kunnen worden en wordt dit gegeven van nu aan ook bij komende ontwerpen toegepast?

De conclusie dat het graniet tenminste op de lagere delen van de glooiingen gehandhaafd kan worden wijkt af van de conclusie zoals die aan het eind van hoofdstuk 4 van de onder I genoemde nota over de geavanceerde toetsing wordt gegeven. Daar luidt de conclusie: "De granietbekleding wordt afgekeurd."

De in tabel 4.1 van hoofdstuk 4.5 vermelde toetsingsresultaten voor de ondertafel worden niet onderbouwd.

4. Hoofdstuk 5. Keuze bekleding. Bladz. 12 t/m 21.

In hoofdstuk 5.2 worden op bladz. 14 onder ad 2/3 schanskorven genoemd. Deze komen echter niet voor in de, aan het begin van hoofdstuk 5.2, gegeven opsomming van bekledingstypen. Uit een oogpunt van uniformiteit is het wellicht beter om de in tabel 5.4 (bladz. 15) vermelde locatie dp 16 te wijzigen in dp 81 (+ 207m). Dit geldt ook voor de locatie dp 16 in tabel 3.5.

In hoofdstuk 5.3.4 wordt voor de berekening van de top laagstabiliteit van gekantelde betonblokken verwezen naar bijlage 2.2. In deze bijlage is voor dijkvak 127a voor wat betreft het gedeelte boven NAP + 3m abusievelijk een periode $T_p = 1,77s$ vermeld in plaats van $T_p = 7,77s$.

In hoofdstuk 5.3.5 wordt voor de berekening van de top laagstabiliteit van graniet verwezen naar bijlage 2.3. In deze bijlage wordt als waarde voor $\cotg \alpha$ 3,5 ingevoerd. Dit wil zeggen dat de feitelijke \cotg -waarde van 4.1 hier met 0,6 is verminderd. Waarom is dit gedaan? Alle andere berekeningen in bijlage 2 gaan voor de berekening van de ondertafel uit van een \cotg -waarde van 3,7 conform het gestelde in hoofdstuk 17.3 van de nota "Achtergrond bij Handleidingen Toetsen en Ontwerpen van Dijkbekledingen."

In hoofdstuk 6.2.3 wordt de taludhelling van 1 : 3,5 voor de top laag van graniet genoemd maar wordt verder niet gemotiveerd waarom hier van de regels uit de bovengenoemde nota is afgeweken.

In hoofdstuk 5.6, Afweging en keuze wordt op bladz. 21 de onderhoudsstrook besproken. De beide daar beschreven varianten zijn weergegeven in figuur 15. Het is nuttig om hier in de tekst naar te verwijzen.

IV Slotconclusie.

De nota is duidelijk qua tekst, met goed verzorgde figuren. Plaats de enkele nu volgende opmerkingen ook in dat kader.

Als van de handleidingen wordt afgeweken geef dan een motivatie waarom. Dat geldt bijvoorbeeld voor het introduceren van de $5\xi^{-1/3}$ -lijn en voor het in rekening brengen van een \cotg -waarde die meer afwijkt van de \cotg -waarde van de taludhelling dan in de handleidingen staat aangegeven.

Geef in de figuren van de dwarsprofielen duidelijk de plaats van deze profielen aan.



Aan
Toetsgroep Projectbureau Zeeweringen

Contactpersoon	Doorkiesnummer
W. Kortlever	0113 - 24 14 06
Datum	Bijlage(n)
7 augustus 2001	-
Ons kenmerk	Uw kenmerk
PZDT-M-01252-ontw	PZTG-N-01010
Onderwerp	
Toetsing rapportage Mosselbanken	

Geachte leden van de Toetsgroep,

Deze notitie is de reactie op de opmerkingen van de toetsgroep op de ontwerpnota Mosselbanken.

I Geavanceerde toetsing

1 De graniet tussen dp 71 en dp 81 (+207m) is niet geavanceerd getoetst, omdat dit gedeelte onder een aanzanding ligt. Gesteld dat zowel de toplaag als het filter zijn ingezand, heeft dit graniet de toetsscore 'goed'.

De hydraulische randvoorwaarden uit de ontwerpnota komen overeen met de hydraulische randvoorwaarden uit de geavanceerde toetsing. De randvoorwaarden in de tabellen van de geavanceerde toetsing zijn de maatgevende waarden voor de bovenkant van de granietbekleding, die worden berekend uit de randvoorwaarden volgens de ontwerpnota.

III Ontwerpnota

Alle opmerkingen zijn verwerkt in de ontwerpnota.

- 1 De literatuurverwijzing naar de Algemene Ontwerpnota is aangepast.
- 2 Bijlage 1 met hydraulische randvoorwaarden is verwijderd.
- 3 De nieuwe $5\xi^{-1/3}$ -lijn komt voort uit een evaluatie van de proeven in de Deltagoot. De toepassing van deze nieuwe lijn kan winst opleveren bij de toetsing. Bij de Mosselbanken is alleen het conservatieve deel van de lijn toegepast. Op dit moment wordt nog onderzocht in hoeverre toepassing van nieuwe lijnen consequenties heeft voor vorige ontwerpen. Het ligt in de bedoeling de nieuwe ξ -lijnen in een nieuwe versie van de Handleiding Toets- en Ontwerpregels op te nemen. In de ontwerpnota van de Paviljoenpolder zijn eerder nieuwe ξ -lijnen geïntroduceerd.

Projectbureau Zeeweringen
Postadres p/a postbus 114, 4460 AC Goes
Bezoekadres p/a waterschap Zeeuwse Eilanden,
Piet-Heinstraat 77 Goes

Telefoon (0113) 24 13 70
Telefax 0113 - 21 61 24
E-mail w.kortleven@dzl.rws.minvenw.nl



In paragraaf 4.5 is een verwijzing opgenomen naar de oplegnotitie van de toetsing, waaraan een bijlage is toegevoegd met een onderbouwing van de toetsresultaten van de ondertafel (berekeningen met steentoets 3.2).

4 Schanskorven zijn uit de tekst verwijderd.

Voor de nieuwe granietbekleding is dezelfde taludhelling aangehouden als voor de bestaande, te verwijderen granietbekleding en de naastliggende, te handhaven granietbekleding: 1:3,7. Ten behoeve van de berekeningen met Anamos is deze helling gecorrigeerd met een uitvoeringstolerantie van 0,2: 1:3,5. Omdat de nieuw aan te brengen granietbekleding zich beperkt van NAP + 1,2 m tot NAP + 2,0 m, is geen correctie voor tonrondte toegepast.

In 5.6 is bij de onderhoudsstrook een verwijzing naar figuur 15 opgenomen.

Met vriendelijke groet,

Wim Kortlever