

classificatienr.: BSD 028.0441

briefnr.: 0267

voorg. nr. _____

d.d.: 16.10.02

BEHANDELINGSMEMO

- o bij fouten op behandelingsmemo: stuk en memo met correcties retour RWD
- o geen of telefonische afdoening: aantekenen op behandelingsmemo memo retour RWD
- o behandelingsmemo altijd bij stuk laten
- o concept vóór parafenroute eerst naar RWD voor:
 - uittikken op conceptpapier
 - registratie van het concept
- o parafenroute altijd via secretariaat

EXTERN INTERN

aantal			aantal			hfd.afd.	actie
brief	bijlage	actie	brief	bijlage	actie		
						HID	tu
						DS	
						BJ	
						P&O	
						CX	
						RW	
						VV	tu
						AX	
						OR	
						CXB	
						CXBA	
						CXBP	
						CXF	
						CXK	
						CXKK	
						CXKC	
						RWF	
						RWA	
						RWD	
						RWI	
						RWL	
						RWB	
						VVA	
						VVB	
						AXA	tu
						AXB	
						AXE	

TERMIJNSTUK
d.d.: / /

TELEFONISCH AFGEDAAN
d.d.: / /

ONTVANGST BEVESTIGD
d.d.: / /
(hfd)afd: _____
toestel: _____
paraaf: _____

17 OKT 2002

- proj. AXZ
- proj. RWH
- proj. AXK
- proj. WPB
- proj. VVRW

PO per omgaande bericht en raad
SR spoedig bericht en raad
BR om bericht en raad
voor: / /

TB ter behandeling
TBA TB met bericht van afdoening
MM met verzoek om medewerking
TK ter kennisneming
* met verzoek om terugzending van de bijlagen

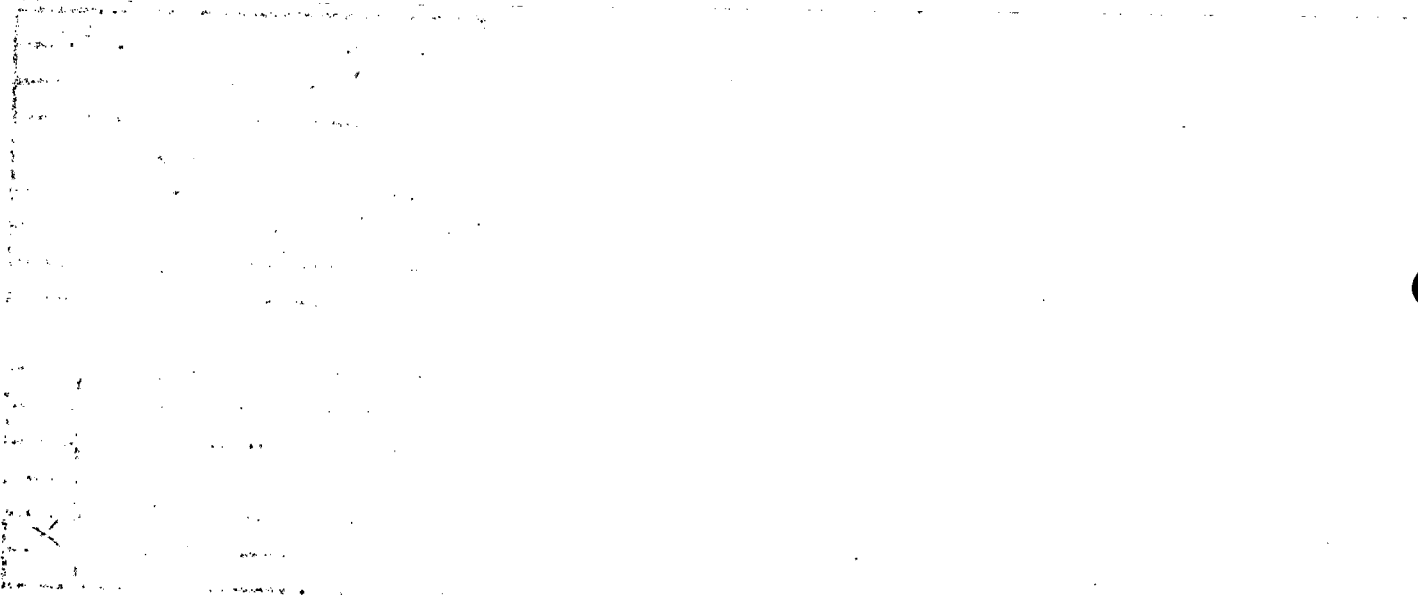
OPMERKINGEN:

PROJECTBUREAU ZEEWENINGEN	ACTIE	INFO
PROJECTLEIDER		
SECRETARISSE		
PROJECTSECRETARIS		
MEDEWERKER FINANCIEN		
MEDEWERKER KWALITEIT		
TEAMLEIDER ONTWERP		
HOOFD UITVOERING		
COORDINATOR / BESTESCHRIFTER		
Piet H.		
Jolanda v. K.		
Zeda PBc		
ARCHIEF		
CIRCULATIE MAP		



006573 2002 PZDB-B-02062

vernieling schor Biezelingsche Ham procedure c



R.H.D. Lambeck
Dijkwelsestraat 14
4421 AH Kapelle

College van Gedeputeerde Staten
Provincie Zeeland
Postbus 6001
4330 LA Middelburg

rijkswaterstaat
directie
nr. 0267
16 OKT. 2002
College van Gedeputeerde Staten
voet nr.

Datum: 10 OKT 2002

Betreft: vernieling schor Biezelingse Ham
procedure dijkverbeteringswerken Westerschelde

BSD 028 0441

Kapelle, 8 oktober 2002

Geacht College,

INTERN

hfd/vafd.

hfd

DS

RVR

FAO

CK

RY

VV

AK

OR

STB

CBBA

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

AF

tk Dit voorjaar moest ik tot mijn verbijstering vaststellen dat ca. 80% van de schorvegetatie in de Biezelingse Ham - dit relatief kleine gebied is het enige schor langs de noordoever van de Westerschelde tussen Waarde en Baarland - was vernietigd als gevolg van de hier uitgevoerde dijkverbeteringswerken. Dit kwam door graafwerk langs de dijkvoet maar bovenal door gebruik van het schor als gronddepot.

tk Zoals bekend is dit gebied strikt beschermd, ook volgens de Europese Vogel- en Habitatrichtlijnen. Een en ander heb ik aan de orde gesteld in de Algemene Vergadering van het Waterschap Zeeuwse Eilanden, hetgeen vervolgens heeft geresulteerd in een gesprek met de bestuurlijke portefeuillehouder en de betrokken ambtelijke top. Daarbij is ook uitgebreid de gevolgde procedure en de rol van de betrokken instanties aan de orde geweest. In het verleden heeft men vastgesteld dat dit soort dijkwerken m.e.r.-beoordelingsplichtig is. Vervolgens heeft de provincie als Bevoegd Gezag kennelijk een soort algehele ontheffing voor m.e.r.-procedure verleend voor het gehele Westerscheldebekken. Wel is er een intern milieuraapport geproduceerd welke een rol gespeeld zou moeten hebben bij in samenspraak met Rijkswaterstaat en de waterschappen tot nu toe vastgestelde "bestekken" voor de lopende dijkvakprojecten. Ook de Zeeuwse Milieufederatie zou hier inspraak bij hebben gehad. Beschadiging van schorren werd daarbij als geen echt probleem gezien omdat de vegetatie zich volgens deskundigen na enige jaren zou herstellen. Dat was in een verder verleden bij de toenmalige dijkverhogingen ook al eens gebeurd.

tk Met betrekking tot dit laatste, ik hoop vanzelfsprekend dat de verwachting van de deskundigen zal uitkomen. In mijn optiek worden daarbij wel risico's genomen doordat de bodemstructuur en hoogteligging kan veranderen, en een storm uit de verkeerde hoek in een zwaar beschadigd schor ook ongewenste effecten kan hebben.

Dit soort discussies is echter volstrekt irrelevant. Conform de beschermingsformules dient ook bij maatschappelijk noodzakelijke geachte werkzaamheden schade zoveel mogelijk te worden voorkomen. Dat geldt ook voor (mogelijk) tijdelijke schade. Dit essentiële principe is bij deze werkzaamheden niet toegepast. Wat er nu is gebeurd is in feite strafbaar.

EXTERN

directie

VVE

VVC

VYZ

AXD

RWM

RWE

VVO

VVV

In het bovengenoemde gesprek heb ik al aangegeven dat naar mijn mening een algehele ontheffing van de m.e.r.- procedure niet mogelijk is. Dit heb ik eerst nagezien, vandaar dat deze brief aan u ook nu pas is geschreven. De beoordelingsplicht in het kader van de Wet Milieubeheer dient plaats te vinden rond het meest concreet van toepassing zijnde bestuursbesluit conform de Wet Algemeen Bestuursrecht (dus dat besluit waartegen ook bezwaar- en beroepsprocedures mogelijk zijn). In het geval van de Westerscheldeoperatie zijn dat de afzonderlijke besluiten per dijkvak.

Zo is het ook gegaan bij de werkzaamheden langs de grote rivieren. Per dijkvakproject is daar steeds een m.e.r.-procedure gevolgd. Er is inmiddels ook in andere situaties voldoende jurisprudentie op dit punt opgebouwd.

Aangezien er nog enkele dijkvakken voor de komende jaren op de rol staan is het dus nu zaak de wettelijke procedures op m.e.r.-gebied correct te laten verlopen. Gezien het belang dat de wetgeving stelt aan operaties in of langs "gevoelige" gebieden lijken m.e.r.-procedures in een aantal gevallen noodzakelijk. Grote voordeel van zo'n werkwijze is dat alternatieven met elkaar kunnen worden vergeleken, inclusief mitigerende en compenserende maatregelen, en dat een meest milieuvriendelijk alternatief onderdeel van de procedure is.

Daarmee zouden ook uitglijders zoals in het Biezelingse Hamgeval kunnen worden voorkomen. Helaas kan dat dus niet worden gezegd van de tot nu toe gevolgde (interne) werkwijze.

Concreet verwacht ik dus nu van u als (vertegenwoordiger van het) Bevoegd Gezag in de volgende dijkvakbesluiten formele stappen conform de boven aangegeven werkwijze, en daarmee het ongedaan maken van uw eerdere algehele ontheffingsbesluit.

In afwachting van uw antwoord,

Hoogachtend

Drs. R.H.D. Lambeck

c.c. ir. W.P.M. Broeders, HID Rijkswaterstaat Zeeland
Bestuur Waterschap Zeeuwse Eilanden
Bestuur Waterschap Zeeuws-Vlaanderen