

bericht op brief van: - Waterschap Scheldestromen  
uw kenmerk: - t.a.v. ir. P.J. Stouten  
ons kenmerk: 13005117 Postbus 1000  
afdeling: Water, Bodem en Natuur 4330 ZW MIDDELBURG  
bijlage(n): -  
behandeld door: P.J. Sinke  
doorkiesnummer: 0118-631136  
onderwerp: Vergunningswijziging Nb-wet nodig



verzonden:

28 FEB. 2013

Middelburg, 27 februari 2013

Geachte heer Stouten,

Op 29 januari 2013 ontvingen wij uw brief aangaande de plaatsing van een hekwerk op de onderhoudsweg van het dijktraject Wilhelminapolder, Oost-Bevelandpolder in de gemeente Goes. Bij besluit van 7 september 2011, kenmerk 11111291/NB.11.012 hebben wij voor de noodzakelijk uit te voeren werkzaamheden aan dit dijktraject een vergunning op grond van artikel 19d, eerste lid van de Natuurbeschermingswet 1998 verleend. U vraagt of er voor het geplaatste hek ter hoogte van dijkpaal 1676 + 50 meter een wijzigingsvergunning Natuurbeschermingswet 1998 noodzakelijk is. In voorliggende brief geven wij antwoord op uw vraag.

U geeft aan dat door de trajectecoloog langs het dijktraject een eindcontrole is gedaan onder andere op de naleving van de voorwaarden uit de natuurbeschermingswetvergunning.

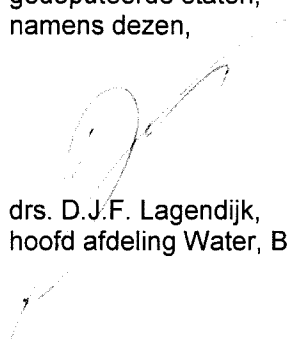
U geeft in uw brief aan dat er door de trajectecoloog geconstateerd is dat er een hek geplaatst is ter hoogte van de dijkovergang bij dijkpaal 1676 + 50m. Dit hekwerk is door de aannemer geplaatst met als doel het gebruik door fietsers van de geasfalteerde onderhoudsweg op het dijktraject te voorkomen. In voorschrift 10 van de natuurbeschermingswet vergunning (kenmerk 11111291/NB.11.012) is echter opgenomen dat het hekwerk ten westen van de dijkovergang bij dijkpaal 1679 geplaatst had moeten worden. U geeft aan dat langs dit traject in 2014 de onderhoudsweg word uitgevoerd in niet befiets-baar open steenasfalt en dat het huidige bestaand gebruik op de dijk in de toekomstige situatie op die wijze gehandhaafd blijft. U geeft aan dat het geplaatste hek bij dijkpaalnummer 1676 + 50m op de juiste locatie is geplaatst om recreatief medegebruik van de onderhoudsweg te voorkomen. Het plaatsen van een extra hekwerk ten westen van de dijkovergang zoals de vergunning voorschrijft is naar uw mening niet logisch en wenselijk.

Verstoring van vogels op het aangrenzende schor bij de dijkovergang ter hoogte van dijkpaal 1676 + 50 meter wordt voorkomen doordat het bestaande hekwerk en de verbodsborden na de werkzaamheden aan het dijktraject door de aannemer op dezelfde locatie teruggeplaatst zijn. Het doel van het hekwerk bij de dijkovergang is om recreatief medegebruik in de vorm van fietsen op de geasfalteerde onderhoudsweg van het dijktraject te voorkomen waardoor significante negatieve effecten (verstoring) van kwalificerende Natura-2000 (broed)vogels langs het dijktraject uitblijven.

Wij delen uw mening dat dit doel is bereikt door het plaatsen van het hekwerk door de aannemer op de dijk-  
overgang bij dijkpaal 1676 + 50 meter. Het is dan ook niet nodig om voor dit hekwerk een wijzigingsvergun-  
ning Natuurbeschermingswet 1998 aan te vragen.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten,  
namens dezen,



drs. D.J.F. Lagendijk,  
hoofd afdeling Water, Bodem en Natuur.