

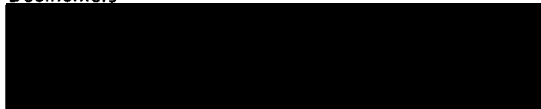


Verslag

Ministerie van Verkeer en Waterstaat
Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat

TG-05-05

Deelnemers



Afschrift aan



VOOgt

Verslag van
Nota Zuidelijke voorhaven Hansweert
Nota Ellewoutsdijkpolder (fort en haven)

Nummer

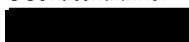
PRTG-V-05002

Datum bespreking
9 februari 2005

Opgemaakt door



Doorkiesnummer



Bijlage(n)

Advies

Het betreft het advies naar aanleiding van de toetsing van:

- de ontwerpnota Zuidelijke voorhaven Hansweert
- de ontwerpnota Ellewoutsdijkpolder (fort en haven)

Ontwerpnota Zuidelijke voorhaven Hansweert

- Wat gaat PbZ doen met deel achter het slibdepot (dp 256 -261)?
- Uitgangspunten hydraulische combinaties wind/water vastleggen en onderbouwen.
- Breng alle marges/veiligheden vanaf de hydraulische belastingen in beeld.

De Toetsgroep gaat akkoord met de nota met in achtneming van de bovenstaande punten (en de tijdens de vergadering genoemde punten).

Ontwerpnota Ellewoutsdijkpolder (fort en haven)

- Vanwege mogelijke golfklappen onder de waterlijn moet de achterliggende kering in het huidige ontwerp worden getoetst op sterkte. Wellicht moet er dan over een bepaalde strook een harde bekleding worden aangebracht.
- Er zijn sterke twijfels t.a.v. de stabiliteit van de buitenste dijk bij een gevulde kom en een lage waterstand in de Westerschelde. Daarnaast zijn er ook twijfels aan de stabiliteit van de bekleding bij een verzadigde dijk (afdrukken).

De Toetsgroep gaat NIET akkoord met de nota, gezien de bovenstaande punten

Directie Zeeland
Projectbureau Zeeweringen
P/a Postbus 114, 4460 AC Goes
P/a Waterschap Zeeuwse Eilanden, Piet Heinstraat 77 Goes

Telefoon (0113) 24 13 70

Fax 0113 - 21 61 24

E-mail [redacted] v.nl



010027 2005 PZTG-V-05002

Verslag van het advies n.a.v. de toetsing van ontwe



Mededelingen

De nota die handelt over het slibdepot wordt uitgedeeld.

Verslag vorige vergadering

Het verslag wordt vastgesteld.

Nota Hansweert

De nota wordt doorgenomen aan de hand van TG-05-004.

- 1 Het deel tussen dp 256 en 261 (achterlangs slibdepot) is in dit ontwerp niet meegenomen. De vraag is wat er met dit deel gaat gebeuren.
 - 2 De blusplateaus zijn nu in steen uitgevoerd. Er wordt aangegeven waar ze liggen.
Ook wat nu precies dam en dijk is, wordt aangegeven.
 - 3 De genoemde reductie is de reductie tov de golfhoogte buiten. Graag wat meer toelichting.
De combinatie van een hoge waterstand met hoge golven is bij dit dijkvak (i.h.a. dijkvakken aan de noordzijde van de Westerschelde) niet waarschijnlijk. PbZ gaat nog steeds uit van de combinatie van hoge waterstand en hoge golf. Is dit ergens vastgelegd en onderbouwd. Indien niet, dan vastleggen in algemene nota.
- blz 11 Geldt ook bij dit dijkvak dat ophogen goedkoper is of spelen er meer argumenten? Bij de komende dijkvakken beter onderbouwen en kijken wat in de specifieke gevallen speelt.
- 5 Vak 5 heeft zwaardere randvoorwaarden dan vak 6 (vanwege reflectie).
tabel 5.4 Haringmannen zijn vanwege de inkassing lichter en vanwege de grotere dikte in dit geval is er ook minder openoppervlak. Dit bij elkaar opgeteld levert een veel minder hoge toepassingshoogte op.
 - 6 Het feit dat de bovenste rand in zuilen wordt uitgevoerd en dat de Haringmannen niet zo hoog kunnen worden toegepast moet door de hele nota worden aangepast zodat alles consistent is. Goed opletten of de afweging daardoor niet wijzigt (ook de tekeningen aanpassen).
De zichtbaarheid (van schade) verschilt meestal wel tussen plaatconstructies en zuilen. Laat dit dan ook terugkomen in de afwegingstabel.
De verkeerspost komt niet een kuip te staan. De lichtopstand kan via de zuilen aan de zijkanten alsnog het water kwijtraken.
- blz 28 Er is nog steeds geen goede onderbouwing voor de 2cm.
Breng alle marges/veiligheden vanaf de hydraulische belastingen eens in beeld.
- 9 Stem alles op elkaar af, maak de nota consistent.
- blz 35 De vraag is wie het verleggen van de kabels gaat betalen. De kabels worden voor de eigenaar moeilijker bereikbaar door de aanleg van de nieuwe bekleding en de verhoging van de berm.
De keuze voor het aanpakken van het dammetje ipv het achterlangs gaan is akkoord.
Hoe wordt het werk bij dp 256 beëindigd? Hoe ver moet de bekleding doorgaan om bij schade aan het slibdepot te zorgen voor een veilige bekleding?
Details worden in het bestek uitgewerkt.



- 10 De benodigde asfaltdikte is voor alle plateaus gelijkgehouden (de maatgevende dikte). Voor het plateau van de verkeerspost is de dikte apart berekend, hier is een minder grote dikte nodig.
De verharding van de onderhoudstrook staat niet op tekening.
In figuur 9 missen de kreukelberm en de teenconstructie (er vanuit gaande dat ze in werkelijkheid wel aanwezig zijn).

Nota Ellewoutsdijk

De nota wordt doorgenomen aan de hand van TG-05-003.

- blz 1 De damwand heeft een U-vorm (zowel tegen de dijk als langs de dammetjes).
De damwand is op beheerdersoordeel goedgekeurd. Er zijn gegevens beschikbaar.
- 1 Ontwerpfilosofie en de aansluitingen op bestaand werk toevoegen aan de samenvatting.
De variant b op blz 11 iets uitgebreider beschrijven.
- 2 Beschrijf ook de achterliggende kering en neem dwarsprofiel op.
In de nota is er vanuit gegaan dat de situatie met kom (van het fort) beter is dan direct na een berm het bovenbeloop te krijgen. Daarbij is niet in beschouwing genomen dat golven in de kom hun impact y_s onder de waterspiegel hebben. Dit zou betekenen dat gras op golfklappen getoetst moet worden en dat er dan wellicht een bekleding moet komen over een bepaalde strook. Hiervoor zijn dan wel de juiste golfparameters nodig.
Is het dan niet beter om iets met de kruin van de voorste dijk te doen?
Ophogen of voorzien van een constructie die de golven voldoende remt.
- 3 Is akkoord
- 4 Het is niet bekend waar de overgang ligt van blokken 20cm naar blokken 25cm.
Is aandachtspunt voor Bestek/Uitvoering.
- 5 De golfreductie doet niet meer terzake.
Er is niets bekend van de damwanden.
Het uitgangspunt waarop de diepte van de damwand is bepaald (wegslaan voorland tot NAP -1m) moet worden onderbouwd en moet worden opgenomen.
De aansluiting van staal op beton is een aandachtspunt. Deze aansluiting moet lekvrij zijn.
Principe met damwand is akkoord.
- 6 Regels over zwakke schakel verwijderen.
Bij de paragraaf over de kosten is de bekleding bedoeld die landwaarts van de dam(wand) ligt.
- 7 Bij de berekening van de technische haalbaarheid is het talud bepaald vanaf de bovenkant van de overlaging. Daardoor wijken de waarden iets af van de waarden op de tekeningen.
De verwachte problemen bij losse breuksteen betreffen het aansluiten van de breuksteen op zuilen. Daarom is de constructie weggeschreven.
De WAB kan dunner bij toepassing van het nieuwe talud.
Afschuiving van de buitenste dijk bij een volle kom en lage buitenwaterstand is nog niet onderzocht. Evenmin als het mogelijk afdrukken van de bekleding bij een verzadigde buitendijk. Ondanks de belofte van de beheerder dat de kom binnen 6 uur leeg is (waar overigens aan wordt getwijfeld gezien de te



verwachten omstandigheden na een maatgevende storm en gezien de hoeveelheid water in de kom), worden de stabiliteitsproblemen toch bepalend gevonden voor het ontwerp. Wellicht moet er gezocht worden naar een oplossing waarbij de kom niet gevuld raakt met water.

Het advies is om het OSA door te trekken tot op het maaiveld vanwege de hoge stroomsnelheden.

blz 24 Zorg ervoor dat de kreukelberm goed aansluit op de nieuw aan te brengen bestorting. Contact opnemen hierover.

9 De bekleding is met zwaardere randvoorwaarden (vak 32a) al stabiel. De som is alleen gebruikt voor de toepasbaarheid.

Tp moet 6,75 zijn i.p.v. 6,2. Dit heeft geen invloed op het resultaat.

De waarden bij de Haringmanblokken zijn niet ingevuld omdat zelfs bij de laagste belastingen geen Haringmanblokken toepasbaar zijn.

Volgende vergadering

geen vergadering gepland

Acties

- Gebruik van o.a. betonpuin en fosforslakken i.p.v. klei ()
- Terugmelding onderzoek kennisleemtes steenbekledingen