



Deelnemers
Henk vd Bosch, Piet Hengst
Adrie Provoost, Martin Stroo

Afschrift aan
Tonny M/Leo v Hese/Hans vd M

Verlag van bespreking Overlaging Nummer Zeeuwsch-Vlaanderen

Opgemaakt door
Piet Hengst
Datum bespreking
17 april 2000

P2DT - V - 00089
Doorkiesnummer
0113-241403
Bijlage(n)

Het waterschap heeft het initiatief voor het overleg genomen. Daarvoor waren twee aanleidingen:

1. afweging van het bij de aanbesteding ingediende alternatief;
2. afwijkingen tussen situatie ter plaatse en de dwarsprofielen van het bestek.

Het waterschap heeft de situatie buiten opgenomen en heeft foto's gemaakt. Gepleit wordt voor een aanpassing van de overlaging, omdat de ligging van de kreukelberm veel hoger is dan waarvan is uitgegaan.

Per overlagingvak wordt de situatie doorgenomen:

1. Margarethapolder dp 0 - dp 8. Kreukelberm ligt laag, zoals op de bestekstekening. Akkoord, dat bestekoplossing wordt gemaakt.
2. Margarethapolder dp 11 - 13. Aanvankelijk vak dat overlaagd zou worden. Nu "goed" in gedetailleerde toets. Opmerking: in de Ontwerpnota staat, dat de Doornikse "goed" is met een dichtheid van 2900 kg/m³. Op andere vakken wordt Doornikse met 2600 kg/m³ getoetst. Hoe zit het als hier ook 2600 wordt ingevoerd? Na overleg Hans vd M: in de Ontwerpnota Bijlage 1, Margaretha, dp 12,2 is de berekening weergegeven. Daaruit blijkt dat getoetst is met 2600 kg/m³ en dat de score "goed" is. 2900 is dus een typefout, zonder consequenties. Het verschil in toetsresultaat komt omdat de taludhellingen van dit vak 1:4.1 zijn en in de andere vakken 1:3,7. Geen wijziging bestek. Zo nodig tijdens uitvoering bezien of aansluiting met boventafel in bestek van perceel 2 (1998) nog aanpassing behoeft.
3. Margarethapolder dp 16+75 - dp 19+25. Kreukelberm zit veel hoger dan bestek aangeeft. Geschat niveau 0,45+ i.p.v. 0,45- NAP. Het waterschap stelt dat, als over de hooggelegen kreukelberm wordt overlaagd, de bovenrand niet hoger mag komen dan in het bestek is aangegeven. Verder vraagt het waterschap zich af of deze kreukelberm wellicht op zich al voldoende is als bescherming van de onderliggende glooiing. Dit is inderdaad het geval. Het deel van de overlaging (2m), dat over de kreukelberm wordt aangelegd is de aanzet voor de talud overlaging. Tot slot wordt de aandacht gevestigd op de hoeveelheden bruikbare basalt die nog in de berm liggen. Afgesproken wordt bij "uitvoering" na te gaan of dit wellicht nog een deel van het "natte" basalt-depot is. Zo ja dan moet het eerst geruimd worden (t.b.v. Perkpolder?). Zo neen, dan vermindert de bestekshoeveelheid (met 2800 t.?).

Projectbureau Zeeweringen
Postadres p/a postbus 114, 4460 AC Goes
Bezoekadres p/a waterschap Zeeuwse Eilanden,
Piet-Heinstraat 77 Goes

Telefoon (0113) 24 13 70
Telefax (0113) 21 61 24

Het project Zeeweringen wordt uitgevoerd i.s.m. de Zeeuwse waterschappen en de provincie Zeeland.
Vanaf NS station richting centrum, na 150 m. rechts.

4. Eendragtspolder dp 14,4 - 16,8. Kreukelberm ligt geheel over koperslak tot niveau NAP, terwijl bestek uitgaat van 0,50 - NAP. Overlaging blijft nodig op bovenrand. Uitgangspunt: in nieuwe situatie bovenrand niet hoger dan bestek of ca 0,80+ NAP. Consequentie voor bestek (minder 1500t.?) Er is ook hier een kreukelberm aanwezig, zodat afgesproken wordt de koperslak- en betonblokkenglooiing te overlagen en de steunconstructie over de kreukelberm te beperken tot 2m. Consequenties voor bestek (2400 t minderwerk?).
5. Eendragtspolder dp 22,8 - 26. (Op de bestekstekening is niet de nieuwe situatie aangegeven. De gekantelde betonblokken beginnen nl op een niveau van ca 2,50+! Dit heeft overigens geen consequenties voor het bestek). Tot slot is in het bestek het herzetten van een aansluitconstructie opgenomen vòòr tot overlaging wordt overgegaan. Dit lijkt overbodig.
6. Kruispolder dp 192,9 - dp 205,4. Kreukelberm ligt vooral op het vak tussen dp 193 en dp 199 hoger dan bestek aangeeft. Geschat niveau 2+ i.p.v. 1 à 1,70 +. Afspraak overlagen over bestaande kreukelberm met op de kreukelberm alleen steunfunctie voor de talud overlaging. Consequenties: a. kreukelberm ca 0,5 m hoger (= 3900 t minderwerk?); b. minder op bestaande kreukelberm (3500 t minderwerk?) Het waterschap stelt dat het oordeel van de TAW op de uitslag van de geavanceerde toetsing ook voor hen bindend is, zodat de Doornikse vooralsnog "onvoldoende" blijft.

Resumerend ziet het er naar uit dat er minder breuksteen moet worden aangebracht (12.000 t ??), maar dat het bestek qua uitvoering in stand kan blijven.

PS. Op 18-4 is door Hans vd M met het waterschap afgesproken dat nieuwe profielmetingen zullen worden uitgevoerd op basis waarvan nieuwe hoeveelheden kunnen worden berekend.

7. Gunning bestek. Het waterschap stelt dat als bij de uitvoering rekening wordt gehouden met de bestaande kreukelbermhoogte en mits de bovenrand uit het bestek niet verder wordt verhoogd, van waterschapskant geen overwegende bezwaren bestaan tegen een zwaardere sortering. Van PBZ-zijde wordt gesteld dat een grovere sortering leidt tot het hoger optrekken van de overlaging omdat de vereiste laagdikte groter wordt. Het waterschap stemt er mee in om dan de bestekssortering te handhaven.



004770 2000 PZDT-V-00089

ceptVerslag bespreking Overlaging Zeeuwsch-Vlaan