

26.
BSD : 020.030g 35

briefnr. : 1974 voorg. nr. _____

d.d. : 14, 5, 07 BEHANDELINGSMEMO

15 MEI 2007

- o bij fouten op behandelingsmemo: stuk en memo met correcties retour DIM
- o geen of telefonische afdoening: aantekenen op behandelingsmemo memo retour DIM
- o behandelingsmemo altijd bij stuk laten
- o concept vóór parafenroute eerst naar DIM voor:
 - uittikken op conceptpapier
 - registratie van het concept
- o parafenroute altijd via secretariaat

EXTERN				INTERN			
brief	aantal bijlage	districten	actie	brief	aantal bijlage	hfd.afd.	acti
.	.	AXD	.	.	.	HID	.
.	.	AXH	.	.	.	BHD	.
.	.	WVD	.	.	.	AX	.
.	WV	.
.	BV	.
.	OR	.
.	AXS	.
.	AXW	.
.	AXV	.
.	<u>AXZ</u>	TK
.	AXE	.
.	WVV	.
.	WVW	.
.	WVM	.
.	WVI	.
.	BBV	.
.	BFM	.
.	BHR	.
.	BIO	.
.	BBD	.
.	BCT	.

TERMIJNSTUK
d.d.: / /
TELEFONISCH AFGEDAAN
d.d.: / /
ONTVANGST BEVESTIGD
d.d.: / /
(hfd)afd: _____
toestel: _____
paraaf: _____

PO per omgaande bericht en raad
SR spoedig bericht en raad
BR om bericht en raad
voor: ___/___/___

TB ter behandeling
TBA TB met bericht van afdoening
MM met verzoek om medewerking
TK ter kennisneming
* met verzoek om terugzending van de bijlagen

OPMERKINGEN:

uitw

PROJECTBUREAU ZEEMERKINGEN	ACTIE	INFO
DATUM ONTVANGST		
PROJECTMANAGER		
MANAGER PROJECTBEHEERSING		
SECRETARIAAT		
TECHNISCH MANAGER		
OMGEVINGSMANAGER		
PROJECTSECRETARIS		
CONTRACTMANAGER		
TECHNIEK Disciplineleider Ontwerp		
TECHNIEK Disciplineleider Kennis		
TECHNIEK Ambieur Toezicht		
L. van Hest	X	
N. Roelse		
ARCHIEF nr. 2251 B-07294		
CIRCULATIE RAP		



012024 2007 PZDT-B-07274 uitv
77 (GtBouwstoffenbesluit: beoordeling partijkeuring be



Inspectie in Verkeer en Waterstaat

Datum 14 MEI 2007

rijkswaterstaat zeeland
nr. 1974
14 MEI 2007
BSD 020-030935
Rijkswaterstaat Zeeland Projectbureau Zeeveringen T.a.v. de heer S. Vermunt Postbus 5014 4330 KA MIDDELBURG

Datum
7 mei 2007

Contactpersoon
Jan Bos

Doorkiesnummer
(0118) 62 27 83

Bijlage(n)

Onderwerp
Bouwstoffenbesluit: beoordeling
partijkeuring betonverharding, Voorland 1 te
Breskens

Uw kenmerk
-
Ons kenmerk
IVW/TeW/07LU000280

Geachte heer Vermunt,

Op 1 mei 2007 heb ik van u, via de mail, het volgende rapport ter beoordeling ontvangen:
'Bepaling milieuhygiënische kwaliteit betonverharding van dijklichaam, locatie Voorland 1 te
Breskens', SGS Nederland B.V., projectnummer EZ 863.080(A2), 26 april 2007.

Dit rapport betreft een aanvulling op uw melding van 12 april 2006, kenmerk
IVW/TeW/06LB0369.

Ten aanzien van het rapport worden de volgende constatering(en) gedaan:

Monsterneming

- In het rapport zijn geen monsternemingsplan en veldverslag opgenomen. Mogelijk dat deze in het, nog door mij te ontvangen, originele rapport zijn opgenomen. **Zo niet, dan wordt u verzocht om het monsternemingsplan en het veldverslag na te sturen.**
- Afgezien van een overzichtstekening is in het rapport geen informatie opgenomen over de exacte situering van de partij. **U wordt derhalve vriendelijk verzocht een duidelijke veldwerktekening te overleggen** waarop de gehele partij, waarop de partijkeuring betrekking heeft, alsmede het onderscheid tussen het wel en niet bemonsterde deel is aangegeven.

Type bouwstof

- Op het certificaat van het laboratoriumonderzoek zijn de monsters gekarakteriseerd als 'asfaltgranulaat'. Dit terwijl in het hoofdrapport is vermeld dat een betonverharding is bemonsterd. Het onjuist karakteriseren van de bouwstof heeft in dit geval geen consequenties voor de bij de toetsing gehanteerde toetswaarden.

INTERN
hfd / afd

- HID
- BHID
- AX
- WV
- BV
- AKS
- AXW
- AXV
- AXZ
- AXE
- WVV
- WVW
- WVM
- WVI
- BBV
- BFM
- BHR
- BIO
- BBD
- BCT

EXTERN

- Districten
- AXD
- AXH
- WVD

Toeziets eenheid Waterbeheer

Unit Inspectie/Handhaving
Postbus 61, 8200 AB Lelystad
Bezoekadres Noorderwagenplein 6, Lelystad

Telefoon (0320) 29 95 00
Fax (0320) 29 95 01
E-mail jan.bos@rws.nl
Internet www.ivw.nl



Het is echter wel een aandachtspunt voor toekomstige partijkeuringen. **U wordt verzocht hier in de toekomst rekening mee te houden.**

Spreiding

- De keuringssystematiek van het Bouwstoffenbesluit is bedoeld voor homogene partijen. Dit wordt uitgedrukt in het verhoudingsgetal tussen de gemeten gehalten in de mengmonsters van een partij (=spreiding). Voor wat betreft de maximaal toegestane spreiding is in paragraaf 6.2 beschreven dat hiervoor een factor van $Y=2,5$ moet worden aangehouden. Deze factor geldt echter alleen bij een partijkeuring grond volgens de strategie voor schone grond (2x50 grepen per 2.000 ton). Aangezien in dit geval sprake is van een bouwstof, niet zijnde schone grond, dient voor de maximaal toegestane spreiding een factor van 2,1 te worden aangehouden. **U dient in het vervolg de juiste keuringssystematiek te hanteren.**
- In paragraaf 6.2 is aangegeven dat de gemeten gehalten in beide monsters aan de maximaal toegestane spreiding voldoen. Dit is echter niet juist. Voor de spreiding dient namelijk niet alleen te worden gekeken naar de samenstellingswaarden maar ook naar de emissiewaarden. Uit de toetstabellen blijkt dat de spreiding bij de emissiewaarde van barium de maximaal toegestane spreiding van $Y=2,1$ overschrijdt. Op basis van de te grote spreiding zou de conclusie kunnen worden getrokken dat de partijdefiniëring niet heeft voldaan aan de 'homogeniteits' en de partijkeuring vanwege een te geringe betrouwbaarheid als ontoereikend dient te worden beschouwd. In dit geval wijst toetsing van het maximaal gemeten gehalte echter nog steeds uit dat voor de partij sprake is van een categorie 1-bouwstof met een onbeperkte toepassingshoogte. **De geconstateerde spreiding geeft mijns inziens derhalve geen aanleiding om de partij opnieuw te definiëren. U dient in het vervolg ook aandacht te besteden aan de spreiding in de emissiewaarden.**
- In hoofdstuk 5 van het rapport is aangegeven dat in totaal 13 boringen zijn verricht. Met het oog op het bepalen van de spreiding is het belangrijk dat de twee mengmonsters van een partij uit een gelijk aantal grepen bestaan. In dit geval bevat mengmonster MM1 één greep meer dan mengmonster MM2. **U wordt verzocht hier bij een toekomstige partijkeuring rekening mee te houden.**

Overig bewijsmiddel

- Zoals afgesproken is niet de gehele partij van circa 3.120 m³ bemonsterd. Het onderzochte deel van circa 1.560 m³ wordt als 'overig bewijsmiddel' geaccepteerd omdat is voldaan aan de eisen uit de circulaire "Bouwstoffenbesluit: het gebruik van 'overige bewijsmiddelen' in het bijzonder bij toepassingen met grond" (kenmerk BWL 2001098415, d.d. 21 september 2001)
- Aan de eisen van de circulaire wordt voldaan en dus mag worden aangenomen dat het niet gekeurde deel van de partij dezelfde kwaliteit heeft als de onder punt 1 genoemde partij waarop de partijkeuring is uitgevoerd.

Eindconclusies

- Het partijonderzoek is door mij als **toereikend beoordeeld** en ik ben voornemens akkoord te gaan met de hoofdconclusie van het rapport, namelijk dat voor de gehele partij sprake is van een categorie 1 bouwstof met onbeperkte toepassingshoogte. Dit betekent dat de



Het is echter wel een aandachtspunt voor toekomstige partijkeuringen. **U wordt verzocht hier in de toekomst rekening mee te houden.**

Spreiding

- De keuringssystematiek van het Bouwstoffenbesluit is bedoeld voor homogene partijen. Dit wordt uitgedrukt in het verhoudingsgetal tussen de gemeten gehalten in de mengmonsters van een partij (=spreiding). Voor wat betreft de maximaal toegestane spreiding is in paragraaf 6.2 beschreven dat hiervoor een factor van $Y=2,5$ moet worden aangehouden. Deze factor geldt echter alleen bij een partijkeuring grond volgens de strategie voor schone grond (2x50 grepen per 2.000 ton). Aangezien in dit geval sprake is van een bouwstof, niet zijnde schone grond, dient voor de maximaal toegestane spreiding een factor van 2,1 te worden aangehouden. **U dient in het vervolg de juiste keuringssystematiek te hanteren.**
- In paragraaf 6.2 is aangegeven dat de gemeten gehalten in beide monsters aan de maximaal toegestane spreiding voldoen. Dit is echter niet juist. Voor de spreiding dient namelijk niet alleen te worden gekeken naar de samenstellingswaarden maar ook naar de emissiewaarden. Uit de toetstabellen blijkt dat de spreiding bij de emissiewaarde van barium de maximaal toegestane spreiding van $Y=2,1$ overschrijdt. Op basis van de te grote spreiding zou de conclusie kunnen worden getrokken dat de partijdefiniëring niet heeft voldaan aan de 'homogeniteits' en de partijkeuring vanwege een te geringe betrouwbaarheid als ontoereikend dient te worden beschouwd. In dit geval wijst toetsing van het maximaal gemeten gehalte echter nog steeds uit dat voor de partij sprake is van een categorie 1-bouwstof met een onbeperkte toepassingshoogte. **De geconstateerde spreiding geeft mijns inziens derhalve geen aanleiding om de partij opnieuw te definiëren. U dient in het vervolg ook aandacht te besteden aan de spreiding in de emissiewaarden.**
- In hoofdstuk 5 van het rapport is aangegeven dat in totaal 13 boringen zijn verricht. Met het oog op het bepalen van de spreiding is het belangrijk dat de twee mengmonsters van een partij uit een gelijk aantal grepen bestaan. In dit geval bevat mengmonster MM1 één greep meer dan mengmonster MM2. **U wordt verzocht hier bij een toekomstige partijkeuring rekening mee te houden.**

Overig bewijsmiddel

- Zoals afgesproken is niet de gehele partij van circa 3.120 m³ bemonsterd. Het onderzochte deel van circa 1.560 m³ wordt als 'overig bewijsmiddel' geaccepteerd omdat is voldaan aan de eisen uit de circulaire "Bouwstoffenbesluit: het gebruik van 'overige bewijsmiddelen' in het bijzonder bij toepassingen met grond" (kenmerk BWL 2001098415, d.d. 21 september 2001)
- Aan de eisen van de circulaire wordt voldaan en dus mag worden aangenomen dat het niet gekeurde deel van de partij dezelfde kwaliteit heeft als de onder punt 1 genoemde partij waarop de partijkeuring is uitgevoerd.

Eindconclusies

- Het partijonderzoek is door mij als **toereikend beoordeeld** en ik ben voornemens akkoord te gaan met de hoofdconclusie van het rapport, namelijk dat voor de gehele partij sprake is van een categorie 1 bouwstof met onbeperkte toepassingshoogte. Dit betekent dat de



milieuhygiënische kwaliteit van de reeds aangebrachte betonverharding geen belemmering vormt voor de huidige toepassing.

- U wordt echter wel verzocht om alsnog **het monsternemingsplan, veldwerktekening en veldverslag** te overleggen. Deze aspecten zijn immers een wezenlijk onderdeel van een partijkeuring. Op de veldwerktekening van de partijkeuring dient het onderscheid tussen het wel en niet bemonsterde deel te duidelijk te zijn aangegeven.

De toepassing van het 'Belgische beton' kent een lange voorgeschiedenis waarbij er intensief contact is geweest tussen het Projectbureau Zeeweringen en de Inspectie Verkeer en Waterstaat. Tijdens deze contacten zijn er stevige verschillen van inzicht naar voren gekomen. Ik spreek mijn waardering uit voor de wijze waarop deze verschillen uiteindelijk in goede harmonie zijn opgelost en zie onze samenwerking in de toekomst dan ook met vertrouwen tegemoet.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor nadere informatie kan contact worden opgenomen met de heer Bos van de afdeling Emissies, RWS Zeeland.

Hoogachtend,

DE UNITMANAGER INSPECTIE / HANDHAVING,

drs. C. Clossen-Voswijk



Inspectie Verkeer en Waterstaat

Minuut

INGEKOMEN DIM
Datum **14 MEI 2007**
Datum

7 mei 2007

Contactpersoon

Jan Bos

Doorkiesnummer

(0118) 62 27 83

Bijlage(n)

-

Onderwerp

Bouwstoffenbesluit: beoordeling

partijkeuring betonverharding, Voorland 1 te

Breskens

Rijkswaterstaat Zeeland
Projectbureau Zeeweringen
T.a.v. de heer S. Vermunt
Postbus 5014
4330 KA MIDDELBURG

Uw kenmerk

-

Ons kenmerk

-

Classificatienummer

-

Getypt door

N. van Berkel

Vergeleken door

G.J. van Kesteren

Verzonden door

-

Ondertekening door

E. Cnossen-Voswijk

Medewerking van

-

QNV 195

Vervolg op

ZLD/2007/

Rappeldatum

-

Verzenddatum

-

Verzendwijze

-

Na verzenden retour aan

G.J. van Kesteren

Adres (afschrift aan)

J. Grims, RWS Zeeland

R. Goovers, RWS Zeeland

J. Bos, RWS Zeeland

Ingenieursbureau Oranjewoud

T.a.v. mevrouw N. van Berkel

Postbus 40

4900 AA Oosterhout