

Verslag

Ministerie van Verkeer en Waterstaat
Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat

TG-04-13

Deelnemers
Dick de Wilde, Hans Janssen, Jan van Westen,
Rinus Boon, Yvo Provoost, Henk Folkers,
Harrie v. Gils

Afschrift aan
Deelnemers, Herbert Geernaart,
Joris Perquin, Piet Hengst,
Wim Kortlever, Willie Voogt

Verslag van
Nota Scheldeboulevard Terneuzen

Nummer
P219-0-05001

Datum verslag
7 december 2004

Opgemaakt door
Y.M. Provoost

Datum bespreking
7 december 2004

Doorkiesnummer
0118 - 62 13 69

Bijlage(n)

Advies

Het betreft het advies naar aanleiding van de toetsing van:

- de ontwerpnota Scheldeboulevard Terneuzen.

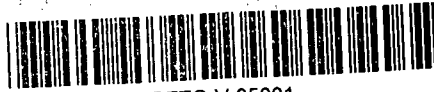
Ontwerpnota Scheldeboulevard Terneuzen

- Advies van de Toetsgroep is om de dam niet mee te nemen in het project. Met de huidige onderbouwing levert de dam geen wezenlijke bijdrage aan de vermindering van de belasting op de steenbekleding (evenmin aan de reductie van de golfoploop).
- De Toetsgroep gaat niet akkoord met de onderbouwing van de extra 2cm marge op de berekende zuildiktes.
- Voor het accepteren van het toepassen van fosforslakken i.p.v. klei wil de Toetsgroep graag eerst wat gegevens/conclusies krijgen.
- I.p.v. het driehoekje is het beter om de vol en zat overlaging in te kassen (ook aan de zijkanten).

De Toetsgroep gaat akkoord met de nota met in achtneming van de bovenstaande punten (en de tijdens de vergadering genoemde punten).

Directie Zeeland
Projectbureau Zeeweringen
P/a Postbus 114, 4460 AC Goes
P/a Waterschap Zeeuwse Eilanden, Piet Heinstraat 77 Goes

Telefoon (0113) 24 13 70
Fax 0113 - 21 61 24
E-mail y.provoost@dzl.rws.minvenw.nl



010026 2005 PZTG-V-05001

ioemverslag n.a.v. advies en toetsing ontwerprnota Sc

Verslag vorige vergadering

In het verslag wordt nog opgenomen dat de minimale laagdikte van de kreukelberm bij aanvullen $1,5 * D_{n50}$ moet zijn.
Het verslag wordt vastgesteld.

Nota Scheldeboulevard Terneuzen

De nota wordt doorgenomen aan de hand van TG-04-12.

- 3 In het voorontwerpdokument werden de alternatieven nog wel genoemd.
Ook in figuur 7 staan de zuilen nog vermeld.
De nu gekozen variant is in het voorgaande traject niet meegenomen.
Verwijzen naar voorontwerpdokument.
- 4 Het dijkvak wordt na verbetering overgedragen aan het waterschap.
De juiste onderbouwing voor het meenemen van de Westelijke dam ontbreekt (zie ook punt 6).
- 5 Zie ook tabel 5.3
neem dwarsprofielen op in figuur 1.
- 6 De keuze voor de zware randvoorwaarden is gebaseerd op de nauwkeurigheid waarmee die te bepalen zijn in combinatie met de wens om niet te veel verschillende kleine vakjes te creëren. Ook de randvoorwaarden uit het oosten gaan dan meespelen en maken het geheel niet overzichtelijker.
[n.a.v. overleg met Piet Hengst; het detailadvies van RIKZ laat inderdaad zien dat de randvoorwaarden over de helft van de haven gereduceerd kunnen worden als de westelijke havendam in tact blijft. De reductie is echter op de boventafel zeer gering. Slechts op de ondertafel is winst te behalen. Vanuit beheerogpunt is het niet wenselijk om op zo'n relatief klein vak nog een andere bekleding toe te passen]
Blijkbaar is bij het ontwerp van de huidige dijk voor de kruinhoogte rekening gehouden met de aanwezigheid van de dam. Het gevolg is nu dat kruinhoogte en steenbekleding haaks op elkaar staan. Als je de kruinhoogte op dezelfde wijze in beschouwing neemt als de steenbekleding dan heeft ook daarvoor de dam geen nut meer.
Advies van de Toetsgroep is om de dam niet mee te nemen in het project tenzij er vanuit de haven gezien economische motieven zijn om de dam 1:4000 te maken.
- blz 8 De randvoorwaarden in de haven zijn hoger dan in vak 117 vanwege de ligging aan diep water.
- 7 Conclusie 1 wordt aangepast.
- 8 De beschrijving t.a.v. de oostelijke dam kan eruit.
Tabel 5.2 en de conclusie sluiten niet op elkaar aan.
- blz 18 Alternatief 2 is zonder rekening te houden met zaken zoals milieu en landschap.
- blz 21 Licht slaat op de kleur.
- blz 21 Alternatieven 2 en 3 scoren gelijk. Waarom is er niet gekozen voor kwaliteit of kosten? Goed onderbouwen waarom hergebruik is gekozen.
- 11 Bijlage wordt toegevoegd.
- 12 Schrijven van Piet wordt toegevoegd.
Onderbouwing is niet correct. Als er getwijfeld wordt aan de randvoorwaarden dan moet je daar iets mee doen. De marges zitten nu alleen op de zuilen, de andere genoemde marges zijn op andere fronten nodig.

Als deze 2cm een kleine investering is met een groot voordeel van de veiligheid dan akkoord, maar dan een betere onderbouwing.

Met Oosthavendam wordt hier de verborgen bekleding bedoeld.

De toepassing van de zuilen wordt anders verwoord.

- blz 27 Er is verschil tussen de dikte benodigd voor ontwerp en de dikte die 'goed' scoort in de toetsing. Eventuele adviezen zijn verwoord in Kennismemo's. Het is een goed idee om een keer te zoeken naar het omslagpunt waar dikkere zuilen zijn toe te passen i.p.v. meer klei.
- 13 Er zijn twijfels over het toepassen van gebroken beton in de te penetreren breuksteen. Materialen zijn niet gelijk qua sterkte. Het is ook de vraag of het breken/zeven/sorteren van de beton goedkoper is dan het gebruik van breuksteen.
- blz 28 De gaten zijn op basis van advies C. Montauban DWW. Er is niet aan gerekend. Deze oplossing wordt als standaard vastgelegd in de handleidingen.
- blz 31 De blokkenbalans wordt bijgehouden. Indien het toch niet lukt, wordt overgestapt op alternatief 2.
- 14 De hoogte van de kreukelberm wordt aangepast in de figuren. De kreukelberm wordt op geotextiel aangelegd. Voor aanleg van de kreukelberm dient minimaal 50cm te worden ontgraven. Het advies voor het gebruik van fosforslakken is om in ieder geval te zorgen voor verdichten (hoe?, hoeveel?). Tevens dient er voor te worden gezorgd dat een fosforslakkenmengsel wordt gebruikt (dit zou automatisch moeten gebeuren bij het bestellen van fosforslakken 0-40mm). Voor het accepteren van het toepassen van fosforslakken wil de Toetsgroep graag eerst wat gegevens/conclusies krijgen. Hiervoor moeten dan enkele vakken 'nieuw werk' worden opengeboren. De onderhoudsstrook is op de tekeningen niet te zien, maar komt er wel. Tekstueel vermelden.
- 15/16 I.p.v. het driehoekje is het beter om de vol en zat overlaging in te kassen (ook aan de zijkanten). Deze oplossing als standaard opnemen binnen het projectbureau.
- Samenvatting 'binnen' en 'buiten' vervangen door 'oost' en 'west'.

Volgende vergadering

10 januari 13:00 uur in Middelburg (1 x dijkvak Oosterschelde)

9 februari 9:00 uur in Middelburg (2 of 3 ontwerpnota's)

Acties

- Gebruik van o.a. betonpuin en fosforslakken i.p.v. klei (Yvo)
- Terugmelding onderzoek kennisleemtes steenbekledingen (Yvo)