



015836 2011 PZDB-V-11122

Planoverleg Wachthuisje Hoedekenskerke 15 maart

Discussie

De heer Van der Gouwe geeft aan dat een hellingbaan misschien niet helemaal bij een wachthuisje hoort. De heer Voorhoeve geeft aan dat het belangrijk is dat het behouden blijft en bij voorkeur zo dicht mogelijk bij de oude plek blijft.

De heer Van Rooijen vult aan dat het huisje met het aangezicht naar de haven toe hoort te staan. De heer Van der Gouwe geeft aan dat het gebouwtje nu half met de fundering aan de voet van de dijk staat. Het zou leuk zijn om hem vrij te zetten, omdat dit vòor de dijkverzwaring ook zo was. De heer Derksen geeft aan dat ze het minimaal 5 meter terug willen verplaatsen, dus dan staat het vrij. Het beste zou zijn om het gebouwtje in één keer op te pakken en in één keer te verplaatsen, niet tussentijds elders neerzetten. Het is nog wel de vraag hoe de fundering eruit ziet, dit zou veel uitmaken hoe makkelijk het te verplaatsen is. Projectbureau Zeeweringen zal dit nog nader bekijken. De muren zijn ook niet echt solide. Het is wel belangrijk dat het gebouwtje hoger komt te staan, nu loopt het plateau immers regelmatig onder water. Het Waterschap denkt daarbij aan een verhoging van ongeveer een meter met daaromheen waarschijnlijk een talud van steentjes. Dit wordt in principe een asfaltverharding. Hiervoor moeten ze ook nieuw materiaal aanbrengen, waarschijnlijk komt het op zijn huidige fundering te staan op palen of poeren.

De heer Van Rooijen vraagt zich af of de ontwerpogave van de haven in zijn geheel voor het Waterschap is. De heer Derksen geeft aan dat het Waterschap dit doet samen met Projectbureau Zeeweringen.

De heer Voorhoeve vraagt zich af of het misschien de volgende keer getoond kan worden hoe de positie van het huisje ten opzichte van het havenplateau zal zijn met daarbij ook de hellingbaan.

De heer Van der Gouwe vraagt zich af in hoeverre het bekend is of de watersport hier weer terecht wil. Mevrouw Sens geeft aan dat je eerst moet weten of het überhaupt te verplaatsen is.

De heer Derksen geeft aan dat dat inderdaad de eerste vraag is en de tweede vraag of je een bestemming hebt. Het is ook belangrijk om de kosten te inventariseren en op dit moment hebben ze daar nog geen idee van.

De heer Voorhoeve geeft aan dat er 3 soorten kosten zullen zijn. De kosten voor het verplaatsen, eventuele tijdelijke maatregelen om het corset eromheen aan te brengen en weer te slopen en wat dat eventueel zelfs voor schade aan het gebouwtje geeft. Dan nog het normale onderhoud wat iemand zou moeten dragen de komende 20/30 jaar en vervolgens nog een aanpassing voor een eventueel andere functie. De heer Van der Gouwe geeft aan dat het op zich een heel speciaal gebouwtje is, zeker in zijn architectuur voor de zak van Zuid-Beveland, het vertelt ook heel veel over de geschiedenis. Als gemeente hechten ze er veel waarde aan dat het gebouwtje behouden blijft. Er is intern wel eens gebrainstormd om te bezien of er een gemeentelijk monument van gemaakt kan worden, maar dan moet het Waterschap dat wel willen. Het zou in ieder geval wel de mogelijkheden voor gemeentelijke subsidie ten behoeve van restauratie ten goede kunnen komen. Het is wel van een aantal zaken afhankelijk, wat de herbestemming wordt en het totale kostenplaatje. Op dit moment gaan we daar minder makkelijk mee om dan een aantal jaren geleden, maar de gemeente staat er niet onwelwillend tegenover. De heer Voorhoeve vraagt zich af of het gebouwtje wel goed wind- en waterdicht is. De heer Van der Gouwe geeft aan dat dit zo is. Er is soms een schilderbeurt nodig en een casco restauratie is wel nodig. Het metselwerk is flink aan het scheuren op sommige plaatsen en moet dus zeker gerestaureerd worden voordat het verplaatst kan worden.

De heer Van Rooijen en mevrouw Sens brainstormen of er geen andere potjes zijn. Vanuit de provincie zijn er in ieder geval geen gelden beschikbaar weet de heer Van der Gouwe. Overigens was bijvoorbeeld de stoombootdienst tussen Zuid-Beveland en Terneuzen wel provinciaal, dus misschien heeft de provincie daar wel iets mee van doen. Mevrouw Sens geeft aan dat dit niet binnen hun cultuurbeleid valt. Bij het Nationaal Landschap valt ook niets meer te behalen, maar misschien zijn er wel andere mogelijkheden, bijvoorbeeld Pop2. De heer Koren geeft aan dat hij nog gebeld heeft met Jos Faasse voor Pop-geld, maar het antwoord was volhardend nee. De heer Van der Gouwe geeft aan dat nu het Waterschap zo'n stap voorwaarts heeft gemaakt en de

gemeente wel wil ondersteunen, dat eigenlijk de Provincie niet achter kan blijven, het gebouwtje is waarschijnlijk zelfs in opdracht van de Provincie gebouwd. De heer Van Rooijen stelt voor dat het misschien slim is om het op bestuurlijk niveau bij de Provincie aan te kaarten.

Planning en conclusie

De heer Koren geeft aan dat het in principe met een beetje goede wil van alle partijen dat het rond zou moeten kunnen komen. Het is ook belangrijk om de fundering te onderzoeken, de plaats waar het gebouwtje komt te staan en de restauratiekosten. De heer Derksen geeft aan dat ze verwachten dat de kosten van restaureren waarschijnlijk hoger zijn dan de verplaatsingskosten. Er is nog geen bedrag aan te geven. De heer Koren vraagt zich af binnen welke termijn de gegevens ten aanzien van verplaatsing bij het Waterschap beschikbaar zijn. De heer Van der Gouwe geeft aan dat de gemeente binnen één à anderhalve maand wel kan zorgen dat de cijfers ten aanzien van mogelijke restauratiekosten er liggen. De heer Van Rooijen geeft aan dat het mooi zou zijn om een raming klaar te hebben tegen de tijd dat er een schets van het haventje ligt. De heer Derksen geeft aan dat de plannen tot 17 april ter inzage liggen. Het zou mooi zijn om dan de bedragen van verplaatsing en restauratie te kunnen noemen.

De heer Voorhoeve meldt nog dat in Nederland een eigenaar verplicht is om zijn eigendom te onderhouden. De heer Van der Gouwe geeft aan dat het gebouw voor de rest geen enkele bescherming heeft. De bestemming moet ook passen binnen de regelgeving die het Waterschap heeft. Voor het bestemmingsplan geeft het geen probleem om het te verzetten. Zoals het gebouwtje nu staat, met gezicht naar het water, is de beste optie. De heer Van der Voort geeft aan dat de watersport wel een andere opslag zou willen hebben, indien het gebouwtje een andere bestemming zou krijgen. Dan zullen ze wel vragen om een andere locatie in de buurt. De heer Van Rooijen stelt voor om bij de herbestemming voor de horeca voor te leggen of zij iets kunnen doen met dit gebouwtje. De heer Derksen geeft aan dat er twee sporen lopen, het wachthuisje en de onderhandelingen met de huisbaas van het paviljoen. Dit gaat over locatiekeuze en de herbouw van een restaurant. De heer Van Rooijen geeft aan dat er misschien wel een goede/nieuwe opslag gemaakt kan worden achter het restaurant. Dit gebouwtje krijgt een nieuwe bestemming wat de horeca uitbater kan benutten. De heer Derksen geeft aan dat de bestemming van het nieuwe restaurant ook nog onduidelijk is. Het restaurant zou kunnen verdwijnen. Je hebt dan dus alleen het havenplateau met het wachthuisje. De heer Van der Voort geeft aan dat het Waterschap nog in onderhandeling is met de eigenaar hierover.

De heer Koren geeft aan dat het nu belangrijk is om de verplaatsingskosten en de renovatiekosten inzichtelijk te maken en sluit dit gedeelte van de vergadering om 12.15 uur.