



Deelnemers

Leo van Herwerden (bestek), Leo van Hese (uitvoering), Cees Joosse (milieu), Sadina Korman (provincie), Arnout Kruishaar (landschap), Hans van der Meulen (ontwerp) Paul Prast (ontwerp), Martin Stroo (beheerder)

Afschrift aan

Ylva Peddemors, (bestek), Piet Hengst

Verslag van

Technisch ontwerp SerLippens- Nieuw Othene polder

Opgemaakt door

Paul Prast

Datum bespreking

13 -06 -2000

Nummer

PZDT-V-00142 ontw

Doorkiesnummer

0113-241376

Bijlage(n)

Geen

Aanwezig: Deelnemers (zie boven)

1.) Opening:

Hans opent de vergadering om 09.36 uur, en heet iedereen welkom.

2.) Inleiding en mededelingen:

Hans geeft een inleiding over het project aan de hand van een situatietekening. De begrenzing van het project in het oosten bij de uitwateringssluis van de Otheense kreek, en in het westen tot de overgang van het beheersgebied, daar waar de Rijksdijk begint.

De hoofdkeuze voor het dijkvak betreft zowel de hoge- als de lage tafel.

Er wordt uitleg gegeven over de glooiingskaart van het dijkvak, en een toelichting op de kleuren en de betekenis ervan met betrekking tot de toetsresultaten.

De toetsresultaten worden besproken, speciale aandacht wordt gevraagd voor de aanwezige koperslabblokken. Deze zijn zowel in vak 113 als in 114 onvoldoende beoordeeld en zullen worden vervangen.

Trekproeven op de koperslabblokken zijn niet uitgevoerd, dit in verband met de tegenvallende resultaten in andere dijkvakken. De verwachting hier was, dat ze ook hier niet goed zouden worden getoetst, daarom is afgezien van trekproeven. Een en ander is in overleg met de werkgroep Kennis van het projectbureau besloten.



004823 2000 PZDT-V-00142 ontw

de toVoorontwerpbespreking Ser Lippens Nieuw Othene

3.) De ontwerpvarianten:



DE BOVENTAFEL:

Het projectbureau is voor de boventafel uitgegaan van de milieu nota, waarin met betrekking tot het milieuaspect GEEN voorkeur geldt voor toepassing van bepaalde constructies in het ontwerp.

De voorkeur van het ontwerp bureau gaat in dit geval uit naar een asfaltconstructie op de boventafel.

Ook voor de aansluitende vakken geldt qua milieu GEEN voorkeur.

Het alternatief voor asfalt zouden betonzuilen zijn.

Betonblokken op z'n kant kunnen technisch gezien niet, en zijn geen optie.

Het detailadvies van Cees Joosse voor wat betreft het milieu wijkt in grote mate af van de milieunota. Het detailadvies constateert na gedegen veldonderzoek, dat er in de zone boven GHW, diverse belangrijke plantensoorten voorkomen (6-8 verschillende soorten).

Het projectbureau is onaangenaam verrast door deze constatering, omdat deze bevinding lijnrecht tegenover het advies in de milieunota staat.

Hans zal dit zo spoedig mogelijk intern aan de orde stellen, omdat, als deze tegenstrijdigheden zich voortzetten, het grote consequenties heeft voor de verdere voortgang op het projectbureau. Met name nieuw uit te voeren dijkvakken.

Voor SerLippens/Nieuw Othene zal het detailadvies nader bekeken worden om te zien in hoeverre een en ander gecombineerd kan worden in relatie tot de lage tafel.

Van deze mogelijkheden zullen zo spoedig mogelijk ontwerp schetsen worden gemaakt. Hans wil met deze uitgewerkte alternatieven, de kosten van deze opties bepalen, zodat ze tegenover elkaar kunnen worden afgewogen.

Als blijkt dat het detailadvies in de toekomst dermate afwijkend van de Milieunota kan zijn, dan zal dit eerder in het gehele ontwerp proces bekend moeten worden.

Wordt het detailadvies door het projectbureau gehonoreerd dan zal het ontwerpwerk en de planning voor dit dijkvak, en wellicht ook de andere dijkvakken kunnen uitlopen.

De scheiding van de nieuwe hoge- en lage tafel komt op N.A.P. +2.50 meter te liggen. GHW voor dit dijkvak ligt op N.A.P. +2.30 meter.

Het detailadvies van Cees heeft een voorkeur voor het toepassen van (ECO)-betonzuilen.

Of een ECO-toplaag werkelijk noodzakelijk is wordt door Cees nog nader bekeken.

Wanneer in de boventafel, (ECO)-zuilen tot circa +4.70 zouden worden toegepast, krijgt de hoge tafel een opbouw bestaande uit 3 verschillende constructies. Dit vindt het projectbureau niet wenselijk.

Ook Arnout (landschap) heeft hiertegen bezwaren.

Er bestaat verder nog de mogelijkheid om aansluitend op de berm over een kleine strook asfalt toe te passen.

De voorkeur van Landschap gaat uit naar basalt in de ondertafel en op de boventafel betonzuilen toepassen.

DE LAGETAFEL:

De meeste basalt kan blijven zitten, waar nodig zal deze worden aangevuld met nieuwe basalt van elders, met een minimale dikte van 30 centimeter.



Lager op de tafel kunnen eventueel worden met een dikte van 25 centimeter.

Wanneer er onvoldoende basalt voorradig is, zal het tekort kunnen worden aangevuld met betonzuilen.

Totaal is er circa 5000 m² Basalt, dik 30 cm. nodig. Dit is exclusief de aansluiting op het landhoofd van de uitwateringssluis.

Asfalt beneden de +2.50 wordt met betrekking tot de uitvoerbaarheid (getij) niet toegepast.

Besloten wordt om vak 113 voor wat betreft de lage tafel, deze geheel in de basalt te zetten, inclusief de sluisaansluiting. De rest, vak 114, komt in de nieuwe betonzuilen.

Als asfalt niet kan worden toegepast zijn betonzuilen het enige alternatief. De hoogte van de overgangsconstructie tussen hoge en lage tafel zou dan lager kunnen, ter hoogte van de bovenkant van het vak goed getoetste basalt, ca. N.A.P. + 1.60 m.

Het milieudadvies komt hier op neer dat in de ondertafel basalt zou moeten komen en in de boventafel (ECO)-zuilen, en eventueel daarboven een strookje asfalt tot aan de onderhoudsstrook.

Verder zijn er voor wat betreft de oplossingen voor de ondertafel geen aanvullende op- of aanmerkingen. De aanwezigen kunnen zich allen vinden in het gepresenteerde plan voor de ondertafel.

4.) Rondvraag:

Sadina wil graag een kopie van het detailadvies van Milieu. Paul zal dit verzorgen.

Arnout zal zijn detailadvies met betrekking tot Landschap zo spoedig mogelijk afronden en toesturen.

Verder wordt van deze mogelijkheid, door de aanwezigen geen gebruik gemaakt.

5.) Sluiting:

Hans dankt de aanwezigen voor hun bijdrage, en sluit de vergadering om 10.45 uur