

Evaluatie 2001

Projectbureau Zeeweringen

27 maart 2002

Archiefnummer: PZST-R-02033 kw
Auteur: Y.M. Provoost



007112 2002 PZST-R-02033 kw

werinEvaluatie 2001t.b.v. projectbureau overleg

Inhoudsopgave

1	Doel en opzet	3
2	Aandachts- en verbeterpunten	4
2.1	Algemeen	4
2.2	Aandachtpunten	4
2.3	Verbeterpunten	5
3	Hoe verder?	6
	Bijlagen	7

1 Inleiding, doel en opzet

Ook in 2001 is er weer hard gewerkt aan de dijken in Zeeland. Vijf dijkvakken zijn in uitvoering genomen en 7 dijkvakken zijn ontworpen voor uitvoering in 2002 terwijl ook al we de nodige dijkvakken zijn voorbereid voor het ontwerp.

De beheerders hebben hun inventarisaties en toetsingen geüpdatet en hebben deze aangeleverd bij het projectbureau als invoer voor de ontwerpen.

Om te zien hoe alles heeft gereild en gezeild in 2001, is (net zoals in voorgaande jaren) over het afgelopen jaar een evaluatie uitgevoerd.

Dit rapport geeft de projectbureaubrede evaluatie van 2001 weer. Het doel is aandachtspunten en verbeterpunten vanuit 2001 te signaleren. Voor de verbeterpunten worden in 2001 maatregelen bedacht/genomen om de genoemde punten in de toekomst te verminderen of te voorkomen.

Nieuw bij deze evaluatie is de 'blik vooruit'. Hierbij is het de bedoeling om net als bij een risicoanalyse vooruit te kijken om toekomstige problemen het hoofd te kunnen bieden.

Bijna alle deelnemers aan het projectbureau-overleg (hierin zijn vertegenwoordigd: het management en de staf, de disciplineleiders en vertegenwoordigers van de waterschappen en de provincie) hebben begin 2002 een evaluatie opgesteld (deze verslagen zijn als bijlage bij dit rapport gevoegd). De belangrijkste punten van de afzonderlijke evaluaties zijn samengevoegd in dit rapport.

De volgorde in dit rapport is zoveel mogelijk gebaseerd op het primaire proces van het projectbureau.

In deze rapportage wordt onderscheid gemaakt tussen 'verbeterpunten' (zaken waarvoor concreet acties en actoren worden afgesproken (bewaking vanuit het kwaliteitsteam)) en 'aandachtspunten' (zaken die ter harte genomen dienen te worden). De stand van zaken wordt via de maandrapportage teruggekoppeld naar het projectbureau.

2 Aandachts- en verbeterpunten

2.1 Algemeen

In de bijlagen zijn alle gemelde aandachts- en verbeterpunten te vinden. In de volgende paragrafen volgt een opsomming (enigszins gegroepeerd) van de punten die de meeste aandacht vragen.

2.2 Aandachtspunten

- Het beschikbaar houden van voldoende capaciteit voor controle van de toetsingen.
- Zorg ervoor dat de afspraken omtrent kwaliteit en planning van de toetsingen na worden geleefd.
- Bij ontwikkelen van nieuwe kennis duidelijk maken wanneer deze kennis gebruikt kan worden. Is een advies van Kennis voldoende of moet er een TAW-stempel op?
- Bij lang lopende onderzoeksvragen tijdig een alternatieve oplossing aandragen.
- Bij het toepassen van nieuwe kennis dient ook de programmatuur beschikbaar te zijn (bv. bij het nieuwe suppletiebestand).
- Mogelijkheid onderzoeken naar meten van kleidikte zonder breekwerk.
- Afronden discussies non-woven en patroonpenetraties.
- Houdt (net zoals in 2001) het maken van het ontwerp en het schrijven van het bestek in één hand.
- Nadeel van een ontwerper-bestekschrijver is dat er een controleslag verdwijnt.
- Zorg voor het behoud van kennis en ervaring.
- Behoud van medewerker(s) contractzaken binnen het projectbureau is wenselijk.
- Ook afgelopen jaar zijn er op het laatste moment weer wijzigingen doorgevoerd in het ontwerp (zeespiegelrijzing en nieuw suppletiebestand).
- Wijkt niet teveel af van de normale werkwijze opdat de juiste mensen op de juiste tijden worden geïnformeerd.
- Knelpunt bij toepassen Vogel- en Habitatrichtlijn en werken buiten stormseizoen.
- De inhoudelijke consistentie van de nota's blijft een aandachtspunt.
- Niet doorwerken in vakanties om mensen bezig te houden.
- Zorg voor een volledige bezetting (ook bij de aannemer) bij aanvang van de werken.
- Tijdig opstarten voorbereidingen (vergunningen, afspraken, toetsingen, communicatie, enz.) Oosterschelde
-

2.3 Verbeterpunten

- Zorg ervoor dat revisie werk geen 'stopwerk' meer is. Verricht extra inspanning om revisie zo snel mogelijk na overdracht uit te voeren.
- Meer aandacht voor het traject voorafgaand aan het ontwerp (gereed voor 1 januari).
- Maak een duidelijke koppeling tussen de nieuwe milieu-inventarisatie en het werkdocument van RIKZ. Zorg voor bekendheid van het werkdocument.
- Meer aandacht voor Cultuur bij LNC-waarden.
- Verkrijgen van duidelijkheid omtrent nut en noodzaak van ontwerpdocumenten (welke documenten zijn nodig?).
- Betrek de Toetsgroep ook in het voortraject zodat belangrijke opmerkingen dan al kunnen worden verwerkt.
- Meer overleg tussen disciplineleiders Ontwerp en Kennis.
- Verkrijgen van duidelijkheid omtrent verantwoordelijkheden en rollen binnen het project Zeeweringen (RWS, waterschappen, provincie en gemeente(?)).
- Toelichten werkwijze projectbureau bij externen (bv min. LNV).
- T.b.v. bestuurders per plan specifieke punten aangeven inclusief uitleg over uiteindelijke oplossing.
- Verkrijgen van duidelijkheid omtrent tijdspad en werkwijze/organisatie bij innovatieve contractvormen.
- Check de dijkvakken op 'MKZ-gevoeligheid' en neem nu al passende maatregelen.
- Meer aandacht nodig voor (naleving) kwaliteitsplannen van de aannemer (en aanverwante documenten).
- Oplossen beschikbaarheid geschikte klei.
- Tijdig leveren en dus ook aanleveren van stukken voor overleggen.
- **Toezending stukken aan waterschap.**
-

3 Hoe verder?

Vanuit het kwaliteitsteam wordt een plan opgesteld waarin de in § 2.3 beschreven punten worden opgenomen.

Bij de punten worden ook de verbetermaatregelen, de activisten en indien mogelijk 'datumgereed' genoemd.

Wanneer het ingrijpende maatregelen betreft zal ook expliciet aandacht worden geschonken aan aspecten als geld, kwaliteit en informatie & organisatie.

Dit plan met verbeterpunten wordt voorgelegd aan het projectbureau-overleg van april.

*....en verder wederom het uitdrukkelijke
doch vriendelijke verzoek om toch zeker de
bijlagen te lezen.*

Bijlagen

Inhoud:

Management	H. vd. Bosch
Techniek	P. Hengst
Ontwerp	K. vd. Hoek
Bestek	L. Herwerden, B. Leenhouts, E. v. Dijke
Uitvoering	T. Maranus
Planning en Financiën	P. Dieleman
Communicatie	J. Perquin
Kwaliteit	Y. Provoost
Onderzoek	N. Nurmohamed
Toetsgroep	J. Janssen
Provincie	S. Korman
Waterschap Zeeuws-Vlaanderen	M. Stroo

Evaluatie 2002 H. vd. Bosch

Waardering

Bij een evaluatie zijn we soms geneigd om te focussen op zaken die minder goed liepen. Terwijl het overgrote deel van onze werkzaamheden gewoon heel goed gaat. Vandaar dat ik wil beginnen met het uitspreken van mijn grote waardering voor de wijze waarop de zaken in 2001 zijn gegaan. Ondanks het feit dat het soms anders liep dan we verwachtten, zoals bijv.:

- de mkz-crisis;
- wijziging beleid t.a.v. zeespiegelstijging;
- de problemen bij de overdracht van toetsgegevens van waterschappen naar het projectbureau;

hebben wij qua voorbereiding en uitvoering weer datgene gedaan wat we begin 2001 afgesproken hadden (op sommige terreinen zelfs meer dan dat). Iedereen zeer bedankt voor zijn/haar bijdrage!

Toetsperikelen

In 2001 zijn er de nodige problemen met de resultaten van de toetsing geweest. Hierover zijn inmiddels afspraken gemaakt. Deze afspraken moeten m.i. nog 's goed worden opgeschreven in de handleiding Toetsen, en dan ... er aan houden. Landelijk zal hier ook belangstelling voor zijn.

Positie projectbureau Zeeweringen

De positie van het projectbureau Zeeweringen bij het verbeteren van de steenbekledingen zou nog 's goed opgeschreven moeten worden. Wat doen we nu precies ("projectontwikkelaar", financier), waar zijn we wel/niet voor verantwoordelijk (toetsing bijv.), wat is de rol van de waterschappen (hun dijken) en de provincie (toezicht op de waterschappen) bij de besluitvorming over de dijkverbeteringsplannen. E.e.a. zou goed gecommuniceerd moeten worden met alle betrokken partijen binnen het project. Dit zal de helderheid van een aantal zaken zoals "wie doet wat" en "wie is waarvoor verantwoordelijk" verder verbeteren.

Werkwijze projectbureau

De werkwijze van het projectbureau, met name de integrale afweging die leidt tot de keuze van een constructie zou, gezien de recente inspraakreacties, nog eens bij een aantal externe organisatie (zoals LNV) toegelicht moeten worden.

Overdracht lijkt stopwerk te blijven

Innovatief aanbesteden

RWS wil het e.e.a. op het gebied van innovatief aanbesteden. Dit onderwerp moet nog goed binnen het project Zeeweringen worden geïntroduceerd en gedoseerd, waarbij we uiteraard ook rekening moeten houden met de wensen en belangen van de waterschappen en de provincie.

In 2005 aan de slag in de Oosterschelde

Hier ligt een mooie uitdaging!

Evaluatie Techniek
Piet Hengst
21 februari 2002

1.Toetsing

Vòòr met het maken van een nieuw ontwerp wordt begonnen actualiseert de dijkbeheerder de toetsrapportage van 1999/2000. Wtp ZV en dienstkring ZV van rws doen dit door de gegevens in de laatste versie van Steentoets in te voeren en te controleren. Tevens wordt een controle op de inwinggegevens uitgevoerd.

Wtp ZE doet dit ook maar analyseert bovendien de gevonden sterkte. De meerwaarde daarvan kostte in 2001 veel tijd . In sommige gevallen werd ter wille van de voortgang door PBZ op basis van het oude toetsrapport reeds een geavanceerde toetsing uitgevoerd. De vrijgave van de toetsing om het ontwerp te starten kon dan ook pas plaatsvinden op het moment dat het feitelijke ontwerpwerk al vergevorderd was. De processtappen worden daardoor verstoord, wat leidt tot vertraging of dubbel werk. In 2001 is door afspraken te maken met de waterschappen het proces en de bewaking van de voortgang in een planning vastgelegd. Bovendien is binnen PBZ tijdelijk capaciteit ingezet om de toetsing te controleren. Het beschikbaar houden van voldoende capaciteit voor deze controle moet ook in 2002 een aandachtspunt zijn.

2.Kennis

De vraagbaak- en helpdeskfunctie, die DWW en de leden van werkgroep Kennis vervullen is ook in 2001 onmisbaar gebleken.

Een aandachtspunt vormt de inschatting van de tijdsduur om bij meer complexe vragen tot een eindconclusie te komen. (Het vrijgeven van kennis.) Niet altijd is duidelijk wanneer een DWW-stempel voldoende is en wanneer moet worden doorgedaan tot een TAW-stempel.

Het eerste stempel is over het algemeen genoeg, maar juist bij nieuwe kennis vindt ook DWW dat een brede erkenning moet worden verkregen. De tijd die gemoeid is met het opstellen van een (goed) advies valt meestal mee. In het traject daarna is vaak niet duidelijk wanneer nieuwe kennis ook toegepast kan worden.

3. Ontwerp

Het opbouwen van ervaring binnen het projectbureau door de ontwerpers tevens het bestek te laten schrijven en ook de Ontwerp-nota is in 2001 voor ontwerp en bestek gelukt. De Ontwerp-nota's zijn door drie personen geschreven waarvan twee extern moesten worden aangetrokken. De investering, die daarin wordt gedaan gaat voor volgende jaren verloren!

Een actiepoint moet opnieuw worden

- a. het maken van ontwerp, Ontwerp-Nota en bestek zoveel mogelijk in één hand;
- b. het behouden van kennis en ervaring gedurende meerdere jaren.

4. Uitvoering

De personele wisselingen bij bestek en uitvoering zijn zowel bij de waterschappen als bij rws klein. Dat komt de herkenbaarheid en de klantvriendelijkheid ten goede. Als ook de medewerkers zelf tevreden zijn is hiermee reeds een belangrijk doel van de reorganisatie ingevuld.

5. Revisie

a. In 2001 zijn van alle vakken die tot en met 1998 zijn uitgevoerd de revisietekeningen gereedgekomen (proefvakken Breskens in januari 2002). Van 1999 zijn ook de Zeeuwsch-Vlaamse vakken gemeten en gecontroleerd, zodat de tekeningen kunnen worden afgerond. Van de Zuid-Bevelandse vakken moeten nog steeds de metingen worden verricht of verwerkt. Hierin is in 2001 geen voortgang geboekt.

b. Het blijkt dat de eindtoetsing van het gemaakte werk niet altijd rechtuit-rechtaan tot "goed" leidt. Soms heeft dit te maken met een van het ontwerp afwijkende constructie, soms zijn de inzichten m.b.t. de toetsingen verfijnd. Werkgroep kennis moet dan om advies worden gevraagd.

Extra inspanning om de revisie en overdracht zo kort mogelijk na de oplevering te laten plaatsvinden kan een verschil in toetsinzichten voorkomen.

Van	Doorkiesnummer
K.A. van den Hoek (teamleider Ontwerp)	0113-241371
Datum	Bijlage(n)
23 januari 2002	-
Onderwerp	Kenmerk
Evaluatie Ontwerp 2001	PZDT-M-0?? ontw

TECHNIEK

Dijkvakken

In 2001 zijn de ontwerpen van de volgende dijkvakken afgerond:

- Reigersbergse polder
- Kruiningenpolder (West)
- Baarland-, Zuid-, Everingepolder
- Hellegatpolder
- Zuidwatering
- Mosselbanken
- Lage tafel Borssele
- De ontwerpnota van Walsoorden is in concept op 7-12-2001 verschenen en nog niet getoetst.

Beschikbaarheid gegevens

Algemeen kan worden gesteld dat voor toetsing en ontwerp benodigde gegevens op tijd beschikbaar waren, maar dat de kwaliteit soms te wensen overliet (waaronder onjuiste vlakcodes, onjuiste kleidiktes ingevoerd, onjuiste bekledingstypen ingevoerd, onjuiste taludhellingen, verouderde versie van steentoets e.d.) Daardoor was het nodig aanvullende metingen uit te voeren om de resultaten van de (geavanceerde) toetsing helder te krijgen. De uitvoering hiervan werd vertraagd door de MKZ-crisis. Inmiddels zijn afspraken gemaakt met de waterschappen om het toetsproces te stroomlijnen.

De Handleiding Ontwerpen met Bijlagen en Achtergronddocument voor ontwerpen is op 31 januari 2001 beschikbaar gekomen voor de ontwerpers.

Nieuwe (concept) versie 17 van de Milieu-Inventarisatie is pas op 23 mei 2001 beschikbaar gekomen. Er is een duidelijke koppeling met het werkdocument van RIKZ "Nieuwe dijkbekledingen Westerschelde en vogels", maar er wordt verwezen naar conclusies en aanbevelingen hierin, die in het document zelf niet als zodanig terug te vinden zijn. Ook is dit m.i. belangrijke document bij potentiële gebruikers niet bekend.

De actualisatie van de Landschapsvisie is op 27 april 2001 als concept verschenen. Daarna is voor mij onbekend wat de status (geworden) is.

Ontwerp

Hergebruik materialen

Naast hergebruik van betonblokken wordt ook gepoogd betonbanden (uit Hellegatpolder) en doorgroeistenen (uit Zuidwatering) te hergebruiken.

Ontwerpgrafiek gepenetreerde breuksteen

In opdracht van DWW is een rapport over bovengenoemd onderwerp opgesteld door de "Netherlands Pavement Consultants" (NPC; 10 augustus 2001).

Ontwerpregels voor onderhoudstrook

De toetsing op veiligheid van de onderhoudstrook is ook i.o.v. DWW door NPC in een rapport beschreven. Hieruit blijkt dat de sterkte van 6 cm asfaltbeton voldoende is. Andere materialen dan asfaltbeton en beton- of koperslakblokken zijn niet toepasbaar gebleken. Voor grasplaten van kunststof zijn (nog) geen ontwerpregels ontwikkeld. Bij de belasting van deze platen door zwaar transport blijkt dat 1 van de 2 toegepaste fabrikaten voldoet.

ORGANISATIE

Overlegstructuur

Mevrouw Korman en de heer Johanson zijn aan de ontwerpgroep zijn toegevoegd, zodat de communicatielijnen kort zijn. Verder is afgesproken dat de werkgroep Kennis zal zorgen voor kennisoverdracht via bijeenkomsten van het Landelijke Overleg Steenzettingen (LOS). Er is op 8-10-2001 een bijeenkomst geweest, waarin het Keuzemodel gedemonstreerd is, terwijl er ook mogelijkheden waren dit model zelf te gebruiken.

Planning

Het nut en de noodzaak van de voorontwerpnota wordt betwijfeld door ontwerpers. De ontwerpers investeren relatief veel tijd in het schrijven hiervan, terwijl de indruk is dat het verslag van het voorontwerpdocument soms meer of betere informatie verstrekt. De tijd kan nuttiger besteed worden door 'full speed' door te gaan met het ontwerp. Deze mening wordt niet gedeeld door de schrijvers van de ontwerpnota's.

Overleg met andere disciplines

Het overleg met andere disciplines (Beheerder, Provincie, Kennis, Landschap en Milieu) gebeurt per dijkvak of ad hoc (Bestekken, Uitvoering). Het is de verantwoordelijkheid van het waterschap of de gemeente waarin het te verbeteren dijkvak is gelegen, wordt uitgenodigd tijdens de vergaderingen van de ontwerpgroep (graag expliciet in PBO naar voren brengen n.a.v. opmerking van S. Korman).

Toetsgroep

Ter gelegenheid van het behandelen van de diverse ontwerpnota's is er contact met de Toetsgroep. Aanbevolen wordt het resultaat van het voorontwerp – bijvoorbeeld in de vorm van het verslag – toe te zenden aan de leden van de toetsgroep met de mogelijkheid om commentaar te geven. In de huidige situatie wordt is het vaak niet mogelijk dat de toetsgroep invloed kan uitoefenen op een eerdere keuze uit de voorontwerpfase (welk alternatief wordt nader uitgewerkt).

Evaluatie besteksvoorbereiding 2001

L. van Herwerden, 18-2-2002

1. Inleiding

Deze evaluatie heeft betrekking op :

- A Bestekken (ontwerp 2000) die in 2001 zijn aanbesteed t.w.
- | | | |
|-------------------------|--------------|-----------|
| Perkpolder | Aanbesteding | 24/1/2001 |
| Biezelingsche Ham | | 07/3/2001 |
| Ser Lippens | | 14/3/2001 |
| Paviljoenpolder | | 21/3/2001 |
| Waarde / Westveerpolder | | 28/3/2001 |
- B Bestekken (ontwerp 2001) die in 2002 worden aanbesteed t.w.
- | | | |
|--------------------|--------------|-----------|
| Mosselbanken | Aanbesteding | 06/3/2002 |
| Hellegatpolder | | 13/3/2002 |
| Kruiningenpolder | | 20/3/2002 |
| Lage Tafel Borsele | | 10/4/2002 |
| Zuidwatering | | onbekend |
- C Bestekken met een innovatieve contractvorm t.w.
- | | | |
|------------------------------|-----------------|--|
| Reigerbergschepolder | Prestatiebestek | |
| Everinge/Baarland/Zuidpolder | Prestatiebestek | |

Ad A) De bestekken waren tijdig gereed, echter MKZ-crisis en passeren laagste inschrijver hebben tot vertraging geleid bij de gunning.

Ad B) Externe factoren zijn de oorzaak van het feit dat niet alle bestekken volgens planning kunnen worden aanbesteed.

Ad C) Deze contractvorm is voor "natte bestekken" nog niet toegepast. (wel onderhoud droog) We willen gebruik maken van de opmerkingen die door de "werkgroep Prins" gemaakt zullen worden bij de beoordeling van het prestatiebestek "Verbeteren glooiingconstructie Boulevard de Ruyter".

2. Beschikbaarheid gegevens

De voor het schrijven van het bestek Zuidwatering benodigde basisgegevens waren onjuist en niet tijdig beschikbaar. Dit feit en de MKZ crisis zijn de oorzaak van het niet kunnen halen van de planning. Gelukkig is dit een 2-jarig bestek waardoor de gevolgen gering zullen zijn.

3. Ontwerp wijzigingen

Helaas moest tijdens het proces het ontwerp weer aangepast worden t.g.v. zeespiegelstijging. De bestekken moesten hierdoor worden aangepast met als gevolg vertraging in de planning.

4. Overige zaken

Het aanpassen van de bestekken aan het nieuwe suppletiebestand (Standaard 2000) moest tengevolge van het ontbreken van de juiste programmatuur handmatig worden gedaan en heeft ook tot vertraging geleid.

De besteksafhandeling namens CXC door Cees la Grand (voor RWI als CP bij Zeeweringen) werkt uitstekend en zorgt voor tijdwinst in het traject.

Het maken van het ontwerp en het schrijven van het bestek door dezelfde persoon werkt zeer positief en dient gehandhaafd te blijven.

Het benodigde tijdspad voor het maken van innovatieve contracten is nog niet helder evenals de wijze van aanbesteden bij Design en Construct.

EVALUATIE BESTEKSCHRIJVEN 2001
Bram Leenhouts
Zeeweringen Goes, 25 januari 2002

Werkwijze

Dit jaar voor het eerst, is er voor gekozen het ontwerpen en het bestekschrijven door dezelfde medewerker te laten doen.

Het grote voordeel van deze werkwijze is dat je pas begint met bestekschrijven als het ontwerp definitief is.

Aanpassingen in het bestek blijven zodoende beperkt.

Het overdragen van gegevens van de ontwerper naar de bestekschrijver vervalt. Dit geeft tijdsbesparing en misverstanden bij het overdragen komen niet voor. (Nadelig punt zou kunnen zijn dat er geen vanzelfsprekende controle is door een ander/bestekschrijver.)

Tevens heeft de bestekschrijver beter inzicht in de te omschrijven bestekbepalingen. Hij kan beter een afweging maken of een besteksomschrijving er moet komen en zo ja, hoe die omschrijving het best kan.

Kortom de ontwerper/bestekschrijver is meer betrokken bij het project.

Bestaande bekleding

Terreinverkenning is nodig om ontbrekende gegevens te weten te komen. Dit geldt met name voor begrenzingen van bekledingsmaterialen en soorten opsluitconstructies.

Het in kaart brengen van de bestaande bekleding door de uitvoering van Zeeweringen geeft een overzichtelijk beeld van de werkelijke oppervlakten van bestaande bekledingen met begrenzingen zowel in horizontale en verticale zin.

Deze gegevens (inclusief foto's) zijn weer goed bruikbaar gebleken.

Computerprogrammatuur

De bestekken worden geschreven met het programma GwwBestek onder Windows.

De in het bestekschrijversoverleg naar voren gebrachte opmerkingen over gewenste aanpassingen van het programma zijn via de contactpersoon voor GwwBestek te Middelburg behandeld. In de nieuwste versie zullen de verbeteringen doorgevoerd zijn.

Tekeningen en bestekafhandeling

De samenwerking met de tekenaar is prima. De tekeningen zijn van goede kwaliteit.

Doordat twee medewerkers afkomstig van de afdeling contractzaken nu bij Zeeweringen werken is de controle en de afhandeling van bestekken directer. De werkzaamheden verlopen vlotter mede doordat deze mensen in de uitvoering ervaring opdoen. De onderlinge samenwerking met alle andere medewerkers van Zeeweringen is eveneens goed.

Planningen

In het jaar 2001 heb ik het bestek ZI-5110 Waarde-Westveer afgerond. Vanaf medio maart tot eind oktober gewerkt aan het ontwerpen van het dijkvak Hellegatpolder. Daarna begonnen met het schrijven van bestek ZI-5282 Hellegat.

De werkzaamheden zijn vrijwel volgens de planning verlopen.

De benodigde tijd voor 'opstellen bestek' is aanzienlijk korter geweest dan bij de vorige bestekken waarbij de taken waren verdeeld over een ontwerper en een bestekschrijver.

Toekomstbeeld

Met betrekking tot het schrijven van bestekken hoop ik op dezelfde manier verder te gaan. Veel is niet meer te verbeteren. Behalve de kleine aanpassingen die in een volgende versie van GwwBestek zullen zijn doorgevoerd.

Verder vooruit kijkend zal i.v.m. meer marktbenut werken de contractvorm veranderen. Het is goed dat daar momenteel ook bij Zeeweringen ervaring mee wordt opgedaan. We kunnen daar lering uit trekken.

Vandaar dat ik de toekomst positief tegemoet zie, zowel voor mij persoonlijk als voor het projectbureau.

Aan: Leo van Herwerden, Tonny Maranus, Kor van den Hoek
Van: Erik van Dijke
Betreft: Op- en aanmerkingen t.a.v. ontwerp en bestekschrijven
Project Zeeweringen 2001 – 2002 t.b.v. evaluatie
Datum: 21 januari 2002

Ontwerp dijkvak Zuidwatering

- Gestart met ontwerp eind februari 2001
- Veel onvolkomenheden in toetsrapport Waterschap Zeeuwse Eilanden (waaronder onjuiste vlakcodes, onjuiste kleidiktes ingevoerd, onjuiste bekledingstypen ingevoerd, onjuiste taludhellingen, verouderde versie van steentoets)
- Aanvullende metingen uit moeten voeren om resultaten geavanceerde toetsing helder te krijgen helder te krijgen (vertraagd door MKZ-crisis)
- Juiste toetsgegevens (Waterschap Zeeuwse Eilanden) ontvangen op 14 augustus 2001 (!) inclusief interpretatie van aanvullende metingen t.b.v. geavanceerde toetsing
- Vrijgave toetsing ontvangen op 5 september 2001 (!) (paraaf Henk van den Bosch op verslag bilateraal overleg d.d. 16 augustus 2001)
- Vertraging in ontwerp door MKZ-crisis (geen gegevens kunnen verzamelen)

Opmerking: ten aanzien van de toetsgegevens zijn ondertussen afspraken gemaakt tussen het projectbureau en de waterschappen

Bestek dijkvak Zuidwatering

- Door bovenstaande punten m.b.t. het ontwerp vertraging opgelopen met het bestekschrijven (later gestart dan gepland)
- Nieuw suppletiebestand (Standaard 2000) van kracht geworden in november 2001 (aanschrijving), hierdoor pas half januari 2002 gestart met het schrijven van het bestek
- Programmatuur t.b.v. bestekschrijven is momenteel *officieel* nog niet voorhanden, andere bestekken zijn met veel kunst- en vliegwerk aangepast op de Standaard 2000

Start van de uitvoering zal niet begin april zijn, het bestek is nog in de maak, de planning wordt derhalve niet gehaald

Evaluatie bestek & uitvoering van project Zeeweringen 2001

T. Maranus

1. Knelpunten

1. Te late beschikbaarheid betrouwbare toetsgegevens en structureel wijzigingen laatste moment (dit keer zeespiegelrijzing, Standaard 2000 van toepassing verklaard), waardoor bestek later gereed is en uitvoering (te) laat start.
2. MKZ-crisis heeft geleid tot vertragingen in start uitvoering en in terreinverkenning t.b.v. nieuwe ontwerpen.
3. Dreiging arbitrage, waardoor de start extra is opgehouden (Paviljoenpolder).
4. Goede Projectkwaliteitsplannen van aannemers en ook conform handelen.
5. Goedkeurende accountantsverklaring. Behoeftte aan verbetering basisgegevens.
6. Toepassing uitkomend glooiingmateriaal in zelfde jaar in ander dijkvak.
7. Noodzaak en omvang grondverbetering komt pas in uitvoering aan het licht.
8. Omvang zetwerk i.r.t. beschikbaar steenzetterspotentieel.
9. Beschikbaarheid geschikte klei.

2. Corrigerende maatregelen

1. Is overwegend weer met kunst en vliegwerk opgevangen door (de ontwerpers en) de bestekschrijvers. Er zijn inmiddels goede afspraken over aanleveren betrouwbare toetsrapporten gemaakt. Meer capaciteit mobiliseren voor snellere vrijgave. Wijzigingen zijn theoretisch te ondervangen door bevrozing kennis. In de praktijk worden echter niet willens en wetens onjuiste constructies toegepast, tenzij de afwijkingen marginaal zijn en niet tot onvoldoende constructies leiden.
2. Dit is haast niet te voorzien. Er kan echter in de toekomst op worden geanticipeerd door vroegtijdig dijkvakken af te rasteren.
3. Wordt ondervangen door aanscherping van de ervaringseis op het gebied van het uitvoeren van "gezette steenbekledingen op dijken en/of kades in getijgebied" i.p.v. "glooiingwerken".
4. Is in belangrijke mate ondervangen door aanstellen van een eigen KAM-coördinator.
5. Wordt ondervangen door opstellen plan van aanpak en naleving. Meer aandacht van directie UAV en KAM-coördinator op naleving kwaliteitsmatrices door toezicht.
6. Vergt goede afstemming en communicatie, maar is desondanks niet altijd haalbaar door vertragingen ook buiten de schuld van de aannemer. Wellicht is beschikbaarheid van meer depotruimte een betere (maar ook duurdere) oplossing.

-
7. Geen corrigerende maatregelen. Het is niet reëel elke 10 meter vooraf kleidikte te bepalen. Wellicht dat er in de toekomst methodes worden ontwikkeld waarbij de kleidiktes m.b.v. sonar, geluidsgolven of nucleair kunnen worden bepaald zonder de glooiing open te breken.
 8. Het totaal aan handzetwerk afstemmen op de beschikbare capaciteit. Uitvoering zetwerk in onderhoudsstrook toestaan in winterperiode na afstemming met beheerders, provincie en intern RWS Zeeland.
 9. Tijdige en gedegen afspraken met mogelijke leveranciers. Tijdig onderzoek naar milieukwaliteit en fysische eigenschappen en tijdig de benodigde vergunningen regelen. Kleileverantie via bestek. (Deze laatste optie beperkt wellicht het aantal kandidaat-aannemers, hetgeen prijsverhogend werkt.)

3. Overige

De proef met geaccordeerde hoeveelheden op het bestek ZL-5109 Ser-Lippenspolder heeft geen aantoonbare voor- of nadelen aangetoond

4. Toekomst

Voor wat betreft de toekomst vindt binnen RWS een belangrijke verschuiving plaats, waarbij veel meer de markt benut gaat worden. Eén van de speerpunten is het zogenaamde Innovatief Aanbesteden (IA). Deze term is wat ongelukkig gekozen. Bedoeld wordt innovatieve contractvormen, waarbij de (vaak tot in detail uitgewerkte besteksteksten met) technische eisen worden vervangen door functionele eisen. De eerste opties zijn een prestatiebestek en design and construct (D&C). In het verlengde daarvan, overigens nog niet in beeld voor Zeeweringen, valt te denken aan een Bouwteam of PPS-constructie. Innovatief betekent in feite onconventioneel, inventief, anders dan we tot nu toe gewend zijn. Dus iedere fantasie is mogelijk, zolang dit maar leidt tot het gewenste resultaat tegen een acceptabele prijs. Het geheel dient uiteraard accountantsproof te zijn. De achterliggende gedachte is dat er meer gebruik wordt gemaakt van de expertise van de markt, hetgeen tot prijsvoordelen kan leiden.

Voorbeeld: We willen een dijkvak met een levensduur van 50 jaar dat voldoet aan de Leidraad Ontwerp, aan de Milieu-inventarisatie, aan de Landschapsvisie en aan alle wettelijke voorschriften. Bij design & construct (ook wel design & build genoemd) leg je deze functionele eisen neer en laat de aannemer het ontwerp en de uitvoering doen. Bij een prestatiebestek maak je zelf het ontwerp en geef je de tekeningen van het gewenste resultaat plus de functionele eisen aan de aannemer.

Deze werkwijze is vrij ingrijpend voor de gehele organisatie. Er vindt een verschuiving plaats van zelf doen naar laten doen en controleren, zowel in de voorbereiding Ontwerp, Bestek, als in Uitvoering.

Met deze nieuwe werkwijze worden ook andere zaken geïntroduceerd zoals:

- een marktbenaderingplan, waarin wordt vastgelegd op welke manier het werk op de markt wordt gezet
- een risico-analyse, waarin alle reële risico's worden geïnventariseerd
- een beheersingsplan, waarin wordt aangegeven hoe de meest reële risico's kunnen worden ondervangen

Een steeds groter probleem in de toekomst vormt de Vogel- en Habitatrichtlijn (mogelijk in combinatie met het aanwijzen van de gehele Oosterschelde als nationaal park).

Van ons seizoen voor uitvoering van april tot oktober wordt i.v.m. het broedseizoen een fors deel (april tot augustus?) afgesnoept. Schertsenderwijs blijft goed en wel de bouwvakantie over als werkseizoen.

Evaluatie 2001 Planning en Financiën

P. Dieleman

14 februari 2002

Financiën

De totale uitgaven bedroegen 32,5 M€ tov het startbudget van M€ 27,9. Een deel van de overschrijdingen (60%) zat in het naar voren halen van aankoop van materialen voor de tweejarige bestekken.

Projectplan Westerschelde

Vrijwel afgerond. Verwacht wordt dat het plan begin 2002 kan worden aangeboden in Den Haag.

Planning

De planningen voor de voorbereiding van de werken kwamen vaak in de knel omdat in het begin van het traject veel tijd verloren is gegaan. Er zou meer aandacht moeten komen voor het zgn "voortraject" (vrijgave toetsingen, milieu-inventarisaties). Het traject dat begint met het opstellen van de verschillende varianten zou op 1 januari van het voorgaande jaar startklaar moeten zijn om de start van de uitvoering in april van het volgende jaar te kunnen garanderen.

Overleg

Maandelijks projectbureau-overleg is voldoende. Wel moet er aandacht aan worden geschonken dat de stukken tijdig worden ingediend en dus ook tijdig kunnen worden verstuurd.

De verslaggeving van de bilateralen wordt als erg nuttig ervaren.

Revisie / Overdracht

In 2001 is alleen de overdracht van de Hans van Kruijningepolder gerealiseerd. Wel is veel werk in het voortraject gestopt (inmeten, tekeningen e.d.). Toch waren ook in 2001 de revisiewerkzaamheden weer het zgn. "stopwerk".

Doorkijk volgende jaren:

Projectplan Oosterschelde is opgestart

Voor de komende jaren is vooralsnog het zelfde budget (M€ 27,9) toegezegd.

Meer prioritering voor revisie en overdrachten

Aandacht voor tijdige aanlevering van toetsrapportages, milieu-inventarisaties.

Evaluatie Milieu-Juridischezaken 2001

(Joris Perquin, 1 maart 2002)

Terugblik op 2001

- Op de planbeschrijvingen werd in totaal vier maal gereageerd middels een inspraakreactie. Het in werking treden van de Vogel- en Habitatrichtlijn en de aanstaande inwerkingtreding van de Flora- en Faunawet lagen hieraan ten grondslag.
- Vooral als het gevolg van gewijzigde ontwerpregels (zeepiegelrijzing) kwam de te doorlopen procedure m.b.t. de planbeschrijvingen onder druk te staan. Middels het gebruik van "schriftelijke rondes" is het toch gelukt om steeds de procedure op juiste wijze te doorlopen.
- De laatste maanden van 2001 hadden we niet meer de beschikking over een juridisch medewerker van de afdeling RVR. Hierdoor is bijvoorbeeld de checklist procedures en vergunningen niet meer actueel.

Vooruitblik

- Er zal meer aandacht besteed moeten worden aan de gewijzigde wetgeving (Vogel- en Habitatrichtlijn, Flora- en Faunawet).
- Langzamerhand beginnen de voorbereidingen voor de werken in de Oosterschelde. Aangezien de Oosterschelde aangewezen is als een natuurpark, zal hier op het gebied van milieu extra aandacht aan besteed moeten worden.
- Er moet spoedig een nieuwe medewerker juridische zaken aangesteld worden.
- Het doorlopen van de procedure m.b.t. de planbeschrijvingen blijkt toch steeds meer tijd te kosten dan vooraf was ingeschat. Hier zal in de planning rekening mee gehouden moeten worden.

Evaluatie Communicatie 2001

(Joris Perquin, 1 maart 2002)

Terugblik op 2001

Het project Zeeweringen bestond in 2001 vijf jaar. Op het gebied van de communicatie werd dit lustrum in relatieve stilte gevierd. Wel hebben zich in 2001 binnen de Werkgroep Communicatie een behoorlijk aantal personele wijzigingen voorgedaan. Dit heeft tot gevolg gehad dat de werkgroep bijna in zijn geheel van samenstelling is veranderd.

Edwin de Feijter heeft zijn werkzaamheden overgedragen aan Lianda van Balen. Lianda is, net als Edwin, communicatie-adviseur. Zij adviseert en ondersteunt het projectbureau één dag per week op het gebied van de communicatie. Tijdens deze dag is zij in Goes aanwezig. Edwin blijft voorlopig op de achtergrond beschikbaar voor het projectbureau. Hij opereert hierbij zoveel mogelijk vanuit Middelburg. Ook bij de beide Waterschappen was er een wisseling van de wacht op communicatiegebied. Bij het Waterschap Zeeuws-Vlaanderen is Monique van de Pas opgevolgd door Arjan Goossen. René van Broekhoven vervangt Sandra Minneboo bij het Waterschap Zeeuwse Eilanden.

Verder vervult Jan-Willem Slager sinds november 2001 een andere functie binnen de directie Zeeland. Zijn taken als projectsecretaris zijn inmiddels overgenomen door Joris Perquin.

Ondanks de bovengenoemde personele wisselingen verliepen de communicatie-activiteiten zonder noemenswaardige problemen. Er werd in 2001 tien keer vergaderd door de werkgroep. Dit was één keer meer dan gepland. De interne nieuwsbrief verscheen 7 keer. Dit was driemaal minder dan voorzien. De algemene folder werd niet aangepast. De benodigde aanpassingen werden opgenomen in de folders die huis-aan-huis in de aan de werken grenzende gebieden werden verspreid. De open dagen konden geen doorgang vinden i.v.m. de MKZ-crisis. Het plaatsen van advertenties was slechts voor vijf i.p.v. acht werken nodig, omdat de resterende drie werken pas in de loop van 2003 in procedure zullen gaan. Hetzelfde geldt voor het schrijven van de planbeschrijvingen. Alle overige activiteiten werden uitgevoerd zoals gepland.

De eindejaarsbijeenkomst was net als vorig jaar een succes. Dit terwijl vooraf gedacht werd dat het door de vele personele wisselingen erg lastig zou worden om het hoge niveau van de voorgaande jaren te handhaven.

Vooruitblik

In de loop van 2002 zal de huidige communicatiestrategie worden herzien. De komende jaren zal er extra aandacht moeten zijn voor de communicatie rondom de werken in de Oosterschelde. Daarnaast moet er wat meer aandacht besteed worden aan het inplannen van de communicatie-activiteiten.

Evaluatie 2001 Kwaliteit

Y.M. Provoost

Door allerlei bekende redenen is in de voorbereiding de planning regelmatig niet gehaald. Om dan toch de einddatum te halen wordt de afgesproken werkwijze tijdelijk 'omgelegd'. Het gevolg hiervan is dat er weinig ruimte overblijft om opmerkingen te verwerken en dat niet iedereen meer (op de juiste wijze) wordt geïnformeerd.

De kwaliteit van de ontwerpen mag zondermeer goed worden genoemd. De presentatie via de nota's verdient echter nog aandacht. Een vlekkeloze vastlegging in nota's zorgt voor een goede terugvindbaarheid en begrijpelijkheid van het ontwerp.

Het heeft heel wat voeten in de aarde gehad (en is nog steeds niet volledig afgerond): de introductie van de nieuwe software op de computers. Het resultaat is dat het aangeboden stabiel en van een betere kwaliteit is, maar de manier waarop liet aardig te wensen over. Zeker een aandachtspunt voor een volgende update.

De introductie van het directiebrede kwaliteitshandboek, waarin het handboek Zeeweringen wordt geïntegreerd, zal in 2002 nog de nodige aandacht vragen van de medewerkers (kwaliteit). Hierbij dient ook de nodige aandacht te worden geschonken aan een eventuele nieuwe werkwijze die past bij de innovatieve contracten.

Al een tijd klinkt de vraag om (bijvoorbeeld) de Toetsgroep ook in het voortraject te betrekken zodat opmerkingen die op het eind van het traject veel tijd kosten om te verwerken reeds aan het begin meegenomen kunnen worden. De partners vragen regelmatig om meer tijd om de ontwerpen te kunnen bekijken. En vanuit de provincie is de vraag gekomen om de definitieve ontwerpen 'te presenteren'. Als deze wensen worden ingewilligd, houdt dat wel in dat er meer tijd vrij gemaakt moet worden voor het ontwerptraject. Het is maar de vraag of alles dan nog past in het toch al krappe schema.

In 2002 wordt een voorzichtige start gemaakt met de Oosterschelde. Een tijdige voorbereiding, goede afspraken met partners en externen over de te volgen werkwijze en regelmatig terugkijken naar de Westerschelde zijn zaken die zeker in 2002 moeten plaatsvinden.

Projectbureau Zeeweringen
Evaluatie 2001 Werkgroep Kennis
Nisa Nurmohamed

Terugblik 2001

- Joop Weijers is opgevolgd door Nisa Nurmohamed, de overdracht is harmonieus verlopen.
- De waterschappen zijn toetreden, dit heeft weinig inwerktijd gekost. De aanwezigheid van de waterschappen wordt positief ervaren doordat met korte lijnen informatie kan worden uitgewisseld en discussiepunten breed besproken kunnen worden.
- De acties blijven lang op de actielijst staan, de oorzaak ligt in capaciteitstekort van de activisten en van derden, waarvan men afhankelijk is. Het betreft voornamelijk acties waarbij onderzoek op (minder) lange termijn nodig is.
- Het contact tussen de disciplines Ontwerp en Kennis verloopt niet altijd gestructureerd.
- De inzet van de DWW is minder gerealiseerd dan geraamd vanwege onvoorziene omstandigheden bij de DWW.

Verbeterpunten voor 2002

- Over acties waarvan de voortgang moeilijk gaat moet sneller een alternatief worden aangegeven.
- De disciplineleiders van Ontwerp en Kennis moeten regelmatig kort contact hebben over lopende zaken.
- Met de DWW moeten heldere afspraken worden gemaakt over de inzet (via het protocol). Tussentijdse onvoorziene omstandigheden moeten worden overlegd en de daaruit volgende nieuwe afspraken moeten worden vastgelegd.

Evaluatie Toetsgroep 2001

Voor de toetsgroep was 2001 een rustig jaar. Door vertraging in zowel de ontwerpen en bestekken als de technische handleidingen waren er minder producten te toetsen. Daarnaast heeft de toetsgroep in 2001 ook wat meer selectief getoetst. Dit wil zeggen dat vooral naar bijzondere oplossingen en constructies is gekeken en minder naar de standaard bestekken. Dit heeft goed gewerkt.

De kwaliteit van de aangeboden ontwerpen is over het algemeen goed te noemen. Wel blijft de inhoudelijke consistentie van de nota's een aandachtspunt. Als bedacht wordt dat de toetsgroep een laatste check is, zou die kwaliteit zonder meer goed moeten zijn.

In 2001 is het resultaat van de proef met geaccordeerde hoeveelheden beschikbaar gekomen. De toetsgroep betreurt het dat deze proef niet leidt tot meer toepassingen. Zij ziet in deze aanpak nog steeds een kans voor verbetering van de aandacht voor kwaliteit.

Ook is er aandacht besteed aan patroonpenetratie en de duurzaamheid van non-woven geotextiel. De discussie hierover is nog niet duidelijk en zal in 2002 een vervolg krijgen.

In 2001 is de samenstelling van de toetsgroep enigszins gewijzigd. Rinus Boon is Maarten Meulblok opgevolgd.

Vooruitblik 2002

In 2002 zal de toetsgroep op dezelfde wijze als in 2001 selectief ontwerpen en bestekken toetsen. Verwacht wordt dat 3 tot 4 bestekken/ontwerpen getoetst zullen worden. Daarnaast lijkt het de toetsgroep zinvol na een jaar ervaring met de KAM coördinator weer een "audit" op de uitvoering uit te voeren. Verder zullen een aantal bijzondere onderwerpen behandeld worden zoals de handleidingen, de patroonpenetratie en het effect van innovatieve aanbestedingen.

Evaluatie Provincie Zeeland

Inhoudelijk:

- Cultuurhistorische waarde zijn in de milieu-inventarisatie van de Westerschelde heel globaal opgenomen. Inventarisatie van C-waarde is vooral gebaseerd op de "globale kennis van de dijkenbeheerders". Die gevraagde beheerders zijn volgens mij de technici en niet de deskundige t.o.v. Cultuurhistorie. (Ik weet nu niet of, naast de oude bouwwerken, ook de oude kreken die tot de cultuurhistorie behoren opgenomen zijn in onze inventarisatie.)

Verder, over de belangen van de natuur en landschap vraagt men een detailadvies, die in het vervolg bij de ontwerp wordt opgevolgd, maar voor de belangen van de cultuurhistorie is detailadvies niet beschikbaar. Daar ben ik het niet mee eens.

Ik vind dat ook de C-belangen op hetzelfde manier benaderd moeten worden als N en L. Dus alle drie waarden, n.l. NLC-waarden en ook de effecten/veranderingen door uitvoering van werken ten opzichte van de aanvangssituatie, positieve dan wel negatieve, dienen door de deskundigen te worden ingeschat.

Proces:

Al langer houd ik me bezig met gedachten, maar ook na het val van parkeergarage in Til, waar in feite verantwoordelijkheid ligt voor, niet alleen t.o.v. mer-effecten, maar vooral voor veiligheidstechnische juistheid van de ontwerpplannen. Ligt de verantwoordelijkheid bij de PBZ als ontwerper of bij de beheerder die het plan vaststelt of dan wel bij de bevoegd gezag die het plan goedkeurt, of bij de alle drie. Ik vind dat dat uitgezocht moet worden. In het geval van de parkeergarage in Til lijkt het erop dat de gemeente, dat de bouwvergunning verleent, verantwoordelijk is voor de bouwtechnische juistheid van de constructie.

Bij het maken van de voorstellen voor de goedkeuring door GS als bevoegd gezag, van plannen van het project Zeeweringen, was voor mij tot nu toe de kwaliteitscontrole dat de PBZ zelf doet, van grote belang. Om mijn werk zo goed mogelijk te kunnen doen lijkt me toch de volgende voorstel redelijk:

- Op de bord van GS komen vaak meer ontwerpplannen tegelijk waarbij wordt een snelle behandeling gevraagd. Van andere kant is het zo dat al die plannen heel erg op elkaar lijken zodat zij (althans wat mij betreft) niet met genoeg aandacht kunnen worden bekeken.

Daarom zou ik het heel erg leuk vinden als hier per plan wordt bekeken wat voor dit specifieke plan anders is dan bij andere en dat die specifieke dingen duidelijk worden aangegeven. Zo zou GS maar ook de beheerder en als nodig de gemeente veel makkelijker aan de gang kunnen om het plan snel te behandelen.

De volgende (of als alternatief voor de vorige) zou ik ook leuk vinden: dat per plan een bijeenkomst plaatsvindt, waar de definitieve versie van het plan toegelicht zou worden. Ook eventuele meest recente aanpassingen in het plan. Toelichting zou gegeven kunnen worden door bijvorb. de ontwerper en de man van milieu-juridische zaken en dan aan: de beheerder, de gemeente en de provincie die het plan verder moeten behandelen. De tijdstip van zo'n bijeenkomst zou volgens mij kunnen zijn: vóór het Projectbureau-overleg.

Ik moet zeggen dat de vraag om snelle behandeling van plannen door GS soms niet makkelijk is te beantwoorden. Ik geloof dat dit ook wat de beheerders betreft geldt. Bijvoorbeeld de laatste keer dat bij het Projectbureau-overleg ontwerpplannen aan de orde kwamen, kreeg ik bij de stukken de drie plannen. De stukken zijn heel kort voor het overleg toegezonden zodat men geen tijd kon vinden om deze plannen goed te bekijken. Zo zijn zij wat mij betreft gepasseerd zonder commentaar. Ik heb ze nu op mijn bureau liggen om ze voor de goedkeuring goed te bekijken en z.s.m. een voorstel maken voor GS. Dat kost me op de huidige manier veel tijd (die ik van de ander dingen moeilijk vrij kan maken).

Aan : **Projectbureau Zeeweringen**
t.a.v. Yvo Provoost
Van : **Martin Stroo**
Sector/afdeling : **Waterkeringen**
Datum : **18 februari 2002**
Onderwerp : **evaluatie- verbeterpunten**

1. Vorig jaar heb ik de opmerking gemaakt dat officiële documenten rechtstreeks naar het waterschap verzonden dienen te worden. Dit i.v.m. archiefvorming. Recentelijk heb ik onderhands de bestekken van Hellegat en De Mosselbanken gehad van Leo van Herwerden. Toezending aan DB is weer achterwege gebleven. De planbeschrijvingen zijn wel ontvangen, de ontwerpnota's niet. Met andere woorden is het nog steeds niet een automatisme dat officiële stukken aan het DB worden verstuurd.
2. Doorwerken in de vakanties is/blijft een probleem. Vaak plant een aannemer de bouwvakantie. Als het echter zover is dan volgt vaak het verzoek door te mogen werken. Door de uitvoering wordt vervolgens bekeken of dit kan. In de praktijk levert het vaak toch problemen op omdat er andere opzichters, uitvoerders, machinisten enz. op het werk komen. De kwaliteit en kwantiteit laat hierdoor regelmatig te wensen over. Alleen doorwerken als er van een serieuze bezetting sprake is en niet als stopgat gebruiken om mensen die niet op vakantie gaan, bezig te houden.
3. De bezetting van de werken is en blijft moeilijk. Vaak zijn er inhuurkrachten nodig. Van directiezijde is dit soms al een probleem, maar bij de aannemers zeker ook. Door late aanbesteding enz. is het personeel reeds elders ingezet. Na de gunning moeten deze mensen dan uit lopende projecten weggehaald worden. Dit sluit bijna nooit een op een aan met onze werken. De werken starten dan regelmatig met een onderbezetting, zonder hoofduitvoerder enz. Deze slechte start zie je terug in het werk doordat de trein niet loopt of doordat aan te leveren administratie achterblijft. Bij enkele aannemers zie je ook steeds terugkomen dat het uitzetwerk ondergeschikt is. E.e.a. goed terug laten komen in kwaliteitshandboek en op toezien dat daar naar gehandeld wordt.

