



Deelnemers

[Redacted]

Afschrift aan

Deelnemers, [Redacted]

Verslag van  
nota's Tholen II en Saeftinghe II

Datum bespreking  
15 februari 2006

Nummer

TG-06- [Redacted] RTA - V - 06001

Opgemaakt door

[Redacted]

Doorkiesnummer

[Redacted] 3 [Redacted]

Bijlage(n)

### Advies

Het betreft het advies naar aanleiding van de toetsing van:

- de ontwerpnota Tholen II en de ontwerpnota Saeftinghe II

### Ontwerpnota Tholen II (Poortvliet-, Nieuw Strijen-, Klaas van Steeland- en Schakerloopolder)

- De Toetsgroep adviseert om goed na te gaan of de Fixstone hergebruikt kan worden. Wellicht is het beter om te kiezen voor een overlaging (dan moet wel de keuze van de varianten worden herzien).
- De Toetsgroep waarschuwt voor het op grote schaal toepassen van ingegoten breuksteenbekledingen met een verminderd toezicht bij de uitvoering. Het type bekleding is goed, maar vereist een grote mate van nauwkeurigheid bij de uitvoering. Eventuele gebreken komen pas zeer laat aan het licht.

De Toetsgroep gaat akkoord met de nota met in achtneming van de bovenstaande punten (en de tijdens de vergadering genoemde punten).

### Ontwerpnota Saeftinghe II (Melo-, Kleine Molen- en Kruispolder)

- Geef een onderbouwing voor het opknappen van de havendam en de haven i.p.v. het toepassen van een verborgen glooiing.
- Betrek in de afweging om te kiezen voor het opknappen van de haven en de havendam i.p.v. het toepassen een verborgen glooiing ook de kosten.
- De keuzetabel is niet gebaseerd op de juiste invoer. In hoeverre is de afweging wel correct?

De Toetsgroep gaat niet akkoord met de nota.

Het baart de Toetsgroep zorgen dat er zo weinig keuze mogelijkheden overblijven wat betreft de bekledingen en dat deze keuzes veelal door milieu worden bepaald. Hierover wordt tijdens een volgende vergadering verder gesproken.

Projectbureau Zeeweringen

Postadres p/a postbus 1000, 4330 ZW Middelburg

Bezoekadres p/a waterschap Zeeuwse Eilanden,

Kanaalweg 1, Middelburg

Telefoon (0118) 62 13 69

Telefax (0118) 6219 93

E-mail [Redacted]@v.nl

Internet [www.zeeweringen.nl](http://www.zeeweringen.nl)



011185 2006 PZTG-V-06001

Verslag Toetsgroep nota's Tholen 2 en Saeftinghe



### Mededelingen

De haven van Burgh-Sluis wordt door de gemeente aangepakt. De haven schuift door naar 2014.

Resultaten langdurige belasting zijn bekend. De methode is verwerkt in de toets- en ontwerpmethode van het projectbureau.

Hetzelfde geldt voor ingegoten basalt. Veldproeven worden nu uitgevoerd om te kijken of de waarden buiten gebruikt kunnen worden in de nieuwe theorie.

De Hengstfactor is geschrapt. Er mist nog steeds een goede onderbouwing. Het is ook beter om een overall veiligheid te introduceren dan alleen een factor op zuilen.

### Verslag vorige vergadering

Verslag goed gekeurd.

*Actielijst:*

Zie korte terugmelding stand van zaken.

### Nota Tholen II

De nota wordt doorgenomen aan de hand van TG-06-001.

blz 5: Wordt tekstueel aangepast.

Het Tholense gat leidt niet direct tot zorgen voor het ontwerp.

blz 8-12: Het betreft hier een standaard tekst. Dit soort teksten zouden ook voor de markt beschikbaar gesteld moeten worden.

blz 10: Waarden worden afgerond op 5cm/0,5s.

blz 13/14: Wordt tekstueel aangepast

Er is geen aanvullend onderzoek verricht. Er wordt bij de beheerder navraag gedaan naar afmeting en locatie van de afschuiving.

blz 15/16: Waar en hoe kan de fixstone worden afgevoerd (waarschijnlijk niet-teerhoudend)? Het is de vraag of het niet beter is om te overlagen. Dan moet wel de afweging overnieuw.

De blokken komen in dit geval niet vrij.

blz 20-23: Het ene is de bovenkant van de overlaging, het andere is de teen zonder overlaging. Wordt tekstueel aangepast.

De tabellen worden op basis van tabel 5.3 aangepast.

blz 25: De 6cm is standaard voor een onderhoudsstrook. Het advies is om dit af te ronden op 10cm.

De aanvulling met klei kan, want het is hier klei op klei boven GHW.

De damwand lijkt een minder goede keuze. Het is wellicht beter om te kiezen voor een verborgen glooiing; wordt uitgezocht.

blz 25: Het advies is om de Basalton te lagen liggen en te overlagen met asfalt.

blz 26-29: Er komen minimale hoeveelheden mijnsteen vrij die meestal in het werk gebruikt kunnen worden. Bij alternatief 2 zouden wel grotere hoeveelheden vrijkomen.

De Toetsgroep waarschuwt voor het op grote schaal toepassen van ingegoten breuksteenbekledingen met een verminderd toezicht bij de uitvoering. Het type bekleding is goed, maar vereist een grote mate van nauwkeurigheid bij de uitvoering. Eventuele gebreken komen pas zeer laat aan het licht.

De Toetsgroep vraagt zich af of het huidige keuzemodel niet aangepast dient te worden voor de ontwerpen in de Oosterschelde. Bij een volgende overleg kan dit samen met de nog beschikbare bekledingstypes worden behandeld.



Het lijkt een goed idee om op een hoger niveau af te laten kaarten dat geheel overlagen geen optie is, ondanks de lagere kosten. Het alternatief wordt nu wel opgevoerd, maar op 'oneigenlijke' gronden afgevoerd.

blz 30: Als er een probleem met kruinverhogingen wordt verwacht geeft de beheerder dit specifiek aan. Harrie vraag nog na of dit ook zo duidelijk bij de beheerder bekend is. De Toetsgroep pleit voor een alinea van bovenstaande strekking zodat de beheerder bij het lezen van de nota daar nog een keer op wordt geattendeerd.

blz 32-33: alle sorteringen moeten 40-200kg zijn.

blz 33-38: Vanwege de slechte ondergrond worden problemen met de uitvoering verwacht. Hierover moet zeker iets specifieks in het bestek worden opgenomen.

blz 40: Over de toe te passen laag asfalt is een memo van DWW verschenen.

blz 41-42: Wim rekent de wateroverdrukken nog een keer na.

### **Nota Saefthinghe II**

De nota is beoordeel in TG-06-002.

De nota is niet puntsgewijs doorgenomen. In het kort is aan de Toetsgroep de gang van zaken uitgelegd (opzet contract, latere beheerderwens, controle rekenwerk met uitleg).

De Toetsgroep adviseert om in het vervolg een standaard ontwerpnota mee te leveren bij het contract. Het formaat van de tekeningen is onhandig.

Het blijkt dat de keuzetabel niet is gebaseerd op de juiste uitgangspunten. Het is nu de vraag in hoeverre de gemaakte afweging correct is.

Waarom is er gekozen voor het opknappen van de haven en de havendam i.p.v. een verborgen glooiing? Er wordt getwijfeld aan de berekeningen in de haven.

De Toetsgroep adviseert om in dit geval meer gekantelde blokken toe te passen en iets minder kleidijk.

Er zitten allerlei fouten in de details in de nota. Deze details worden ook gebruikt op de tekeningen en wellicht dus ook op de bestekstekeningen.

De uitgangspunten voor de golfoploop zijn strenger dan bij de zelf uitgevoerde ontwerpen.

### **Marges bij toetsing en ontwerp**

Tekstueel nog aanvullen waar de 2cm bij blokken vandaan komt en waar de 3cm die genoemd wordt vandaan komt. Vermelden dat de hoek van inwendige wrijving van het zand is.

Er is een actie in gang gezet om te kijken wat de invloed van een andere sortering van het filtermateriaal is op de dikte van de blokken.

Hengstfactor eruit,  $-1/3^e$ -ksi-lijnen eruit. Andere methode langdurige belasting erin.

Voor een goed beeld zou het belangrijk zijn om uit te vinden welke marges er in de formules van bv. Anamos zitten.



### Volgende vergadering

Nog niet afgesproken.

### Acties

- |  |     |
|--|-----|
| 1. Nagaan of het mogelijk/wenselijk is om i.p.v. een non-woven een geotextiel te gebruiken (of een combinatie) | Wim |
| 2. Sommen met gevoeligheid van de marges laten maken   | Yvo |
| 3. Geleverde zuilhoogte nader analyseren   | Yvo |
| 4. Contract Westkapelle naar de Toetsgroep   | Yvo |
| 5. Revisienota + tekeningen Saeftinghe II naar de Toetsgroep   | Yvo |
| 6. Overleg opzetten over keuzemogelijkheden bekledingen en invoer keuzemodel                                   | Yvo |

### Stand van zaken d.d. 15-02-06

1. Wim Kortlever heeft navraag gedaan welke doeken er gebruikt worden. De voorgeschreven eisen worden gehanteerd. Wim gaat nog na in hoeverre het toch gewenst is om een gecombineerd doek toe te passen.
2. nog geen actie.
6. actie deze zomer tijdens uitvoering.